

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: S. Boelaert, agent, uz asistenciju R. Bierwagena i C. Hippa, odvjetnika)

Intervenijenti u potporu tuženiku: Europska komisija (zastupnici: J.-F. Brakeland i M. França, agenti); i Maxcom Ltd (Plovdiv, Bugarska) (zastupnici: L. Ruessmann, odvjetnik, i J. Beck, *solicitor*)

### **Predmet**

Zahtjev za djelomično poništenje Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 501/2013 od 29. svibnja 2013. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Provedbenom uredbom (EU) br. 990/2011 na uvoz bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz bicikala poslanih iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa ili nemaju (SL L 153, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 126., str. 274.).

### **Izreka**

1. Poništava se članak 1. stavci 1. i 3. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 501/2013 od 29. svibnja 2013. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Provedbenom uredbom (EU) br. 990/2011 na uvoz bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz bicikala poslanih iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa ili nemaju, u dijelu u kojem se odnosi na City Cycle Industries.
2. Vijeće Europske unije snosit će troškove City Cycle Industriesa kao i vlastite troškove.
3. Europska komisija i Maxcom Ltd snosit će vlastite troškove.

(<sup>1</sup>) SL C 274, 21.9.2013.

### **Tužba podnesena 12. veljače 2015. – Alsharghawi protiv Vijeća**

**(Predmet T-66/15)**

(2015/C 146/53)

Jezik postupka: francuski

### **Stranke**

Tužitelj: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Republika Južna Afrika) (zastupnik: É. Moutet, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi i presudi da Vijeće nije ispunilo svoje obveze u skladu s UFEU-om jer nije preispitalo njegovu situaciju;
- naloži Vijeću preispitivanje njegove situacije;
- naloži Vijeću snošenje, osim vlastitih troškova, i tužiteljevih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe samo jedan tužbeni razlog koji se temelji na činjenici da Vijeće nije ispunilo svoje obveze u skladu s propisima i sudskom praksom Europske unije jer nije dostavilo nikakav odgovor na tužiteljev zahtjev za preispitivanje.

**Tužba podnesena 18. veljače 2015. – KENUP Foundation i dr. protiv EIT-a****(Predmet T-76/15)**

(2015/C 146/54)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

*Tužitelji:* KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Njemačka), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentaciju in procesno kontrolu (CO BIK) (Ajdovščina, Slovenija), Evotec AG (Hamburg, Njemačka) (zastupnici: U. Soltész, C. Wagner i H. Weiß, odvjetnici)

*Tuženik:* Europski institut za inovacije i tehnologiju (EIT)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku Europskog instituta za inovacije i tehnologiju od 9. prosinca 2014. o imenovanju Zajednica znanja i inovacija (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) i odbijanju prijedloga KENUP-a, upućenog pismom od 10. prosinca 2014. (012234.EID.2014.MK) i
- naloži EIT-u snošenje tužiteljevih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijane odluke kojima je odbijen KENUP-ov prijedlog nije donijelo nadležno tijelo Unije.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da EIT pri donošenju pobijanih odluka nije poštovao primjenjivi postupak odabira.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da EIT nije ispunio obvezu obrazlaganja ne obavijestivši tužitelje o odluci o imenovanju.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je ocjenom KENUP-ovog prijedloga od strane EIT-ovog vanjskog stručnjaka povrijeđeno načelo jednakog postupanja.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je ocjenom KENUP-ovog prijedloga od strane EIT-ovih vanjskih stručnjaka povrijeđeno načelo transparentnosti i obveza obrazlaganja.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da su ocjenom KENUP-ovog prijedloga od strane EIT-ovih vanjskih stručnjaka povrijeđene odredbe Uredbe o sudjelovanju u okvirnom programu „Horizon 2020” koje se odnose na etičku provjeru.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da ocjena KENUP-ovog prijedloga od strane EIT-ovih vanjskih stručnjaka sadrži očite pogreške u ocjeni prijedloga.