

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj se poziva na jedan tužbeni razlog koji se odnosi na povredu članka 191. Uredbe (EZ) br. 1234/2007⁽¹⁾ zbog odbijanja Komisije da produlji rok do kojeg je morao biti proveden grčki dio europskog programa raspodjele hrane najugroženijim osobama za godinu 2010.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1234/2007 od 22. listopada 2007. o uspostavljanju zajedničke organizacije poljoprivrednih tržišta i o posebnim odredbama za određene poljoprivredne proizvode (Uredba o jedinstvenom ZOT-u) (SL L 299, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 9., str. 61.).

Tužba podnesena 8. siječnja 2015. – Leopard protiv OHIM-a – Smart Market (LEOPARD true racing)**(Predmet T-7/15)**

(2015/C 081/31)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: francuski***Stranke**

Tužitelj: Leopard SA (Howald, Luksemburg) (zastupnik: P. Lê Dai, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Smart Market, SLU (Alcantarilla, Španjolska)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Podnositelj prijave: tužitelj

Sporni žig u pitanju: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementima „LEOPARD true racing” – Prijava za registraciju br. 10 139 202

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 2. listopada 2014. u predmetu R 1866/2013-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi pobijanu odluku;
- naloži OHIM-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 13. siječnja 2015. – Banco Santander i Santusa protiv Komisije**(Predmet T-12/15)**

(2015/C 081/32)

*Jezik postupka: španjolski***Stranke**

Tužitelji: Banco Santander, SA (Santander, Španjolska) i Santusa Holding, SL (Boadilla del Monte, Španjolska) (zastupnici: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero i J. Panero Rivas, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- ocijeni dopuštenima i osnovanima razloge za poništenje istaknute u ovoj tužbi;
- poništi članak 1. odluke u mjeri u kojoj je ocijenjeno da novo tumačenje članka 12. TRLIS-a (texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (pročišćeni tekst španjolskog Zakona o porezu na društva)) od strane španjolske administracije treba smatrati državnom potporom nespojivom s unutarnjim tržištem;
- poništi članak 4. stavak 1. odluke u mjeri u kojoj se od Kraljevine Španjolske traži da prestane s aktivnostima koje Komisija smatra sustavom državne potpore kako je opisan u članku 1.;
- poništi članak 4. stavke 2., 3., 4. i 5. odluke u mjeri u kojoj se Kraljevini Španjolskoj nalaže povrat iznosa koje Komisija smatra državnom potporom;
- podredno, ograniči doseg obveze povrata koja je člankom 4. stavkom 2. odluke nametnuta Kraljevini Španjolskoj prema istim uvjetima kao u prvoj i drugoj odluci te
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su iznesenima u predmetu T-826/14, Španjolska/Komisija.

Tužitelj osobito smatra da je počinjena pogreška koja se tiče prava kada je mjera pravno kvalificirana kao državna potpora, kada je identificiran korisnik mjere i kada je tumačenje administracije kategorizirano kao potpora različita od one koju je Komisija ocijenila u svojim odlukama; on također ističe povredu načela zaštite legitimnih očekivanja, načela estoppel i načela pravne sigurnosti.

Tužba podnesena 13. siječnja 2015. – Lufthansa AirPlus Servicekarten protiv OHIM-a – Mareea Comtur (airpass.ro)**(Predmet T-14/15)**

(2015/C 081/33)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski***Stranke**

Tužitelj: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (Neu Isenburg, Njemačka) (zastupnici: R. Kunze, *solicitor*, i G. Würtenberger, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: SC Mareea Comtur SRL (Deva, Rumunjska)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Podnositelj prijave: druga stranka pred žalbenim vijećem

Sporni žig u pitanju: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementom „airpass.ro” – prijava za registraciju br. 10 649 358

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća OHIM-a od 17. listopada 2014. u predmetu R 1918/2013-5