



## Zbornik sudske prakse

### Predmet T-140/15

#### **Aurora Srl protiv Ureda Zajednice za biljne sorte**

„Biljne sorte – Postupak za proglašenje ništavosti – Sorta šećerne repe M 02205 – Članak 20. stavak 1. točka (a) Uredbe (EZ) br. 2100/94 – Članak 7. Uredbe br. 2100/94 – Različitost svojstva sorte kandidata – Tehničko ispitivanje – Postupak pred žalbenim vijećem – Obveza pažljivog i nepristranog ispitivanja svih relevantnih elemenata predmetnog slučaja – Ovlast izmjene”

Sažetak – Presuda Općeg suda (peto vijeće) od 23. studenoga 2017.

- Sudski postupak – Akt kojim se pokreće postupak – Formalni zahtjevi – Sažeti prikaz iznesenih razloga – Potreba izričitog upućivanja na odredbe na kojima se tužba temelji – Nepostojanje – Pogrešno navođenje – Nepostojanje utjecaja na dopuštenost tužbe*  
*(Statut Suda, čl. 21. st. 1. i čl. 53. st. 1.; Poslovnik Općeg suda, čl. 76. t. (d))*
- Poljoprivreda – Ujednačena zakonodavstva – Zaštita oplemenjivačkih prava na biljnu sortu – Utvrđenje ništavosti neopravdano dodijeljenog oplemenjivačkog prava – Diskrecijska ovlast Ureda Zajednice za biljne sorte – Ponovno ispitivanje sorte kojoj je dodijeljeno oplemenjivačko pravo – Pretpostavke – Ozbiljne sumnje u zakonitost dodjele oplemenjivačkog prava – Teret dokazivanja*  
*(Uredba Vijeća br. 2100/94, čl. 7., 10., 20., 54. i 55.)*
- Poljoprivreda – Ujednačena zakonodavstva – Zaštita oplemenjivačkih prava na biljnu sortu – Tehničko ispitivanje – Diskrecijska ovlast Ureda Zajednice za biljne sorte – Doseg – Granice*  
*(Uredba Vijeća br. 2100/94, čl. 7., st. 1., i čl. 56., st. 2.)*
- Poljoprivreda – Ujednačena zakonodavstva – Zaštita oplemenjivačkih prava na biljnu sortu – Žalbeni postupak – Žalba protiv odluke Ureda Zajednice za biljne sorte, upućena žalbenom vijeću – Ispitivanje činjenica po službenoj dužnosti – Obveza pažljivog i nepristranog ispitivanja svih relevantnih elemenata – Doseg*  
*(Povelja Europske unije o temeljnim pravima, čl. 41. st.1.; Uredba Vijeća br. 2100/94, čl. 76; Uredba Komisije br. 874/2009, čl. 51.)*
- Poljoprivreda – Ujednačena zakonodavstva – Zaštita oplemenjivačkih prava na biljnu sortu – Žalbeni postupak – Tužba pred sudom Unije – Doseg nadzora – Ocjena zakonitosti s obzirom na dostupne informacije u trenutku donošenja odluke*  
*(Uredba Vijeća br. 2100/94)*

6. *Poljoprivreda – Ujednačena zakonodavstva – Zaštita oplemenjivačkih prava na biljnu sortu – Žalbeni postupak – Tužba pred sudom Unije – Ovlast Općeg suda za preinaku pobijane odluke – Granice*

(Uredba Vijeća br. 2100/94, čl. 73. st. 3.)

1. Od stranke se ne zahtijeva izričito pozivanje na odredbe na kojima temelji tužbene razloge koje ističe. Dovoljno je da stranka u tužbi dovoljno jasno izloži predmet tužbe kao i glavne činjenične i pravne elemente na kojima temelji tužbu. Ta sudska praksa primjenjuje se, *mutatis mutandis*, u slučaju pogrešnog navođenja odredaba na kojima se temelje tužbeni razlozi.

(t. 38.)

2. Ured Zajednice za biljne sorte raspolaže širokom marginom prosudbe kada je riječ o proglašenju ništavim oplemenjivačkog prava u smislu članka 20. Uredbe br. 2100/94 o oplemenjivačkim pravima na biljnu sortu Zajednice. Stoga samo ozbiljne sumnje o tome jesu li prilikom provođenja ispitivanja iz članka 54. i 55. navedene uredbe bili ispunjeni uvjeti iz članka 7. ili 10. te uredbe mogu opravdati ponovno ispitivanje sorte kojoj je dodijeljeno oplemenjivačko pravo putem postupka za proglašenje ništavosti na temelju članka 20. Uredbe br. 2100/94. U tim okolnostima treća osoba koja zahtijeva poništenje oplemenjivačkog prava na biljnu sortu treba podnijeti dokaze i navesti činjenice koji mogu biti osnova za ozbiljne sumnje o zakonitosti dodjeljivanja oplemenjivačkog prava nakon ispitivanja predviđenog člankom 54. i 55. navedene uredbe.

(t. 57. i 58.)

3. Vidjeti tekst odluke.

(t. 62. i 70.)

4. Na temelju članka 51. Uredbe br. 874/2009 o utvrđivanju provedbenih pravila za primjenu Uredbe br. 2100/94 vezano uz postupke pred Uredom Zajednice za biljne sorte (CPVO), odredbe koje se odnose na postupak pred CPVO-om primjenjuju se *mutatis mutandis* na žalbeni postupak. Stoga se, s jedne strane, načelo ispitivanja činjenica po službenoj dužnosti, iz članka 76. Uredbe br. 2100/94 o oplemenjivačkim pravima na biljnu sortu Zajednice također primjenjuje u takvom postupku pred žalbenim vijećem CPVO-a. S druge strane, žalbeno vijeće također je vezano načelom dobre uprave u skladu s kojim je na njemu da pažljivo i nepristrano ispita sve činjenične i pravne elemente koji su relevantni u konkretnom slučaju pred njim.

Slijedom navedenog, u slučaju tvrdnje u skladu s kojom je različitost sorte kandidata bila utvrđena na temelju podataka o referentnoj sorti koji proizlaze iz njezina službenog opisa, a ne na temelju rezultata sakupljenih usporednim uzgojem sorti, na žalbenom vijeću je da izvrši svoju široku diskrecijsku ovlast kojom raspolaže na temelju članka 76. Uredbe br. 2100/94, kako bi provjerilo izvor ocjena izražajnosti svojstva referentne sorte koje su navedene u predzadnjoj i zadnjoj verziji usporednog prikaza različitosti i potom postupi u skladu s tim utvrđenjima. Naime, u skladu s načelom dobre uprave iz članka 41. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, žalbeno vijeće mora pažljivo i nepristrano ispitati sve relevantne okolnosti za ocjenu valjanosti dodjeljivanja predmetnog oplemenjivačkog prava i objediniti sve činjenične i pravne elemente potrebne za izvršavanje te diskrecijske ovlasti.

(t. 72.-74., 76., 77.)

5. Vidjeti tekst odluke.

(t. 83.)

6. Učinak ovlasti izmjene odluka žalbenog vijeća Ureda Zajednice za biljne sorte (CPVO) koju ima sud Unije nije taj da se tom sudu dodijeli ovlast zamjene ocjene žalbenog vijeća CPVO-a vlastitom ocjenom, a niti izvršavanja ocjene o kojoj se to vijeće još nije izjasnilo. Izvršavanje ovlasti izmjene stoga u načelu treba biti ograničeno na situacije u kojima Opći sud, nakon što je proučio tijekom promišljanja žalbenog vijeća, može, na temelju već utvrđenih činjeničnih i pravnih elemenata, utvrditi kakvu je odluku trebalo donijeti žalbeno vijeće.

(t. 90. i 91.)