

- (b) u slučaju pravne osobe koja sudjeluje u nezakonitom unosu, u pogledu subjektivnog zahtjeva da su osobe „znale ili su opravdano trebale znati”, treba uzeti u obzir fizičku osobu koja je pri pravnoj osobi odgovorna za taj posao, čak i ako ta osoba nije zakonski zastupnik pravne osobe?

3. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo ili drugo prethodno pitanje:

Treba li članak 212.a Carinskog zakonika tumačiti na način da se u slučaju pravne osobe pri ocjeni je li predmetna osoba postupala prijevarno ili s očitim nemarom uzima u obzir isključivo postupanje pravne osobe odnosno njezinih organa, ili joj treba pripisati postupanje fizičke osobe koja je kod nje zaposlena i u okviru svojih dužnosti odgovorna za taj posao?

(¹) SL L 302, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 2., str. 110.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. prosinca 2015 uputio Općinski sud u Velikoj Gorici
(Hrvatska) – Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. protiv Željka Klafurića**

(Predmet C-686/15)

(2016/C 111/07)

Jezik postupka: hrvatski

Sud koji je uputio zahtjev

Općinski sud u Velikoj Gorici

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.

Tuženik: Željka Klafurić

Prethodno pitanje

Kako se vrši obračun naknade za isporučenu vodu po stanu u stambenim zgradama i po obiteljskim kućama po pravu EU, kako građani Europske unije plaćaju račune za potrošnju vode tj. da li plaćaju samo stvarno očitano potrošnju vode na vodomjeru ili plaćaju uz to i neke druge stavke odnosno naknade?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. prosinca 2015. Vrhovno sodišče Republike Slovenije
(Slovenija) – LEK Farmaceutvska Družba d.d. protiv Republike Slovenije**

(Predmet C-700/15)

(2016/C 111/08)

Jezik postupka: slovenski

Sud koji je uputio zahtjev

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: LEK Farmaceutvska Družba d.d.

Tuženik: Republika Slovenija

Prethodna pitanja

1. Može li se odredbe poglavlja 30. KN-a tumačiti na način da u to poglavlje nije moguće razvrstati proizvod čiji je osnovni sastojak aktivni sastojak (probiotičke bakterije) koji se nalazi u prehrambenim dodacima razvrstanim u tarifni broj 2106 90 98 KN-a?
2. Je li za razvrstavanje proizvoda u poglavlje 30. KN-a dovoljno da proizvođač predstavlja taj proizvod, koji općenito ima korisne učinke za zdravlje i koji se često nalazi među prehrambenim dodacima, kao lijek te da ga prodaje kao takvoga?
3. Uzimajući u obzir razvoj prava Unije u području uređivanja tržišta lijekovima, treba li izraz „jasno određena terapijska ili profilaktična svrha” koji je prema ustaljenoj praksi Suda Europske unije uvjet za razvrstavanje u poglavlje 30. KN-a, tumačiti na način da odgovara pojmu lijeka u smislu propisa EU-a koji se odnose na lijekove za humanu primjenu?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. siječnja 2016. uputio Sąd Apelacyjny w Warszawie (Poljska) –
J. D. protiv Prezes Urzędu Regulacji Energetyki**

(Predmet C-4/16)

(2016/C 111/09)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: J. D.

Druga stranka u žalbenom postupku: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Prethodna pitanja

Treba li pod pojmom hidroenergije kao energije iz obnovljivih izvora, sadržanim u članku 2. točki (a) u vezi s člankom 5. stavkom 3. i uvodnom izjavom 30. Direktive 2009/28/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o promicanju uporabe energije iz obnovljivih izvora te o izmjeni i kasnijem stavljanju izvan snage direktiva 2001/77/EZ i 2003/30/EZ ⁽¹⁾ razumjeti isključivo energiju proizvedenu u hidroelektrani koja koristi pad kopnenih površinskih voda, uključujući pad rijeka, ili i energiju proizvedenu u hidroelektrani (koja nije reverzibilna hidroelektrana ni protočna hidroelektrana s crpnom funkcijom) koja se nalazi na mjestu ispuštanja industrijskih otpadnih voda drugog pogona?

⁽¹⁾ SL L 140, str.16.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 11., str. 39.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. siječnja 2016. uputio Commissione tributaria provinciale di
Genova (Italija) – Ignazio Messina & C. SpA protiv Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Predmet C-10/16)

(2016/C 111/10)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Commissione tributaria provinciale di Genova