

- naložiti Republici Poljskoj, na temelju članka 260., stavka 3. UFEU-a, plaćanje novčane kazne u iznosu od 51 456 eura dnevno, s učinkom od dana donošenja presude, zbog neispunjenja obveze priopćavanja mjera za prenošenje Direktive 2014/59/EU;
- naložiti Republici Poljskoj snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Rok za prenošenje Direktive 2014/59/EU istekao je 31. prosinca 2014.

⁽¹⁾ SL L 173, str. 190.

Žalba koju je 23. prosinca 2015. podnijela Češka Republika protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 8. listopada 2015. u predmetima T-659/13 i T-660/13, Češka Republika protiv Komisije

(Predmet C-696/15 P)

(2016/C 078/09)

Jezik postupka: češki

Stranke

Žalitelj: Češka Republika (zastupnik: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller, agenti)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu,
- u cijelosti poništi Uredbu br. 885/2013 ⁽¹⁾ i Uredbu br. 886/2013 ⁽²⁾ i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Žalitelj podredno od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu,
- poništi članak 3. stavak 1., članke 8. i 9. stavak 1. točku (a) Uredbe br. 885/2013 kao i članak 5. stavak 1., članke 9. i 10. stavak 1. točku (a) Uredbe br. 886/2013 i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

Prvi žalbeni razlog temelji se na povredi načela pravne sigurnosti. U pobijanoj presudi, Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava kada je zaključio da se obveze iz Uredbe br. 885/2013 i Uredbe br. 886/2013 ne odnose na države članice koje još nisu odlučile na svojem području uvesti aplikacije i usluge inteligentnih prometnih sustava, iako taj zaključak uopće ne proizlazi iz tih uredbi.

Drugi žalbeni razlog temelji se na povredi članka 13. stavka 2. Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. U pobijanoj presudi, Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava kada je zaključio da Komisija prilikom donošenja delegiranog akta raspolaže dovoljno širokom marginom prosudbe da ne mora ostati u granicama odredaba kojima joj se delegiraju ovlasti.

Treći žalbeni razlog temelji se na postupovnoj pogrešci pred Općim sudom. U pobijanoj odluci, Opći sud je grubo iskrivio određene argumente koje je istaknula Češka Republika, a neke njezine argumente uopće nije razmotrio. Te postupovne povrede bitno su utjecale na to kako je Opći sud ocijenio tužbene razloge.

⁽¹⁾ SL L 247, str. 1.

⁽²⁾ SL L 247, str. 6.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. prosinca 2015. uputio Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Ujedinjena Kraljevina) – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs protiv Brockenhurst College

(Predmet C-699/15)

(2016/C 078/10)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Tuženik: Brockenhurst College

Prethodna pitanja

1. Jesu li s obzirom na članak 132. stavak 1. točku (i) Direktive o PDV-u ⁽¹⁾, isporuke restoranskih usluga i usluga zabavnih aktivnosti koje obrazovna ustanova pruža uz naknadu javnosti (koja nije primatelj glavne usluge obrazovanja) „usko povezane” s osiguranjem obrazovanja u okolnostima u kojima pružanje tih usluga omogućuju studenti (koji jesu primatelji glavne usluge obrazovanja) u okviru svojeg obrazovanja i kao bitan dio svojeg obrazovanja?
2. Prilikom odlučivanja o tome nalaze li se isporuke restoranskih usluga i usluga zabavnih aktivnosti u okviru izuzeća iz članka 132. stavka 1. točke (i) kao usluge „usko povezane” s osiguranjem obrazovanja:
 - a. je li važno to što studenti imaju koristi od sudjelovanja u pružanju predmetnih usluga, a ne od predmeta tih usluga;
 - b. je li važno to što studenti te usluge ne primaju ni ne koriste, bilo izravno ili neizravno, nego ih uz naknadu prima i koristi javnost koja nije primatelj glavne usluge obrazovanja;