

Izreka

Članak 23. stavak 1. prvu rečenicu Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice treba tumačiti na način da stjecatelj licencije može pokrenuti postupak zbog povrede žiga Zajednice koji je predmet licencije iako potonja nije upisana u registar žigova Zajednice.

⁽¹⁾ SL C 254, 3. 8. 2015.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. prosinca 2015. uputio Rechtbank Noord-Holland
(Nizozemska) – X, GoPro Coöperatief UA protiv Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor
Rotterdam Rijnmond**

(Predmet C-666/15)

(2016/C 106/13)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank Noord-Holland

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: X, GoPro Coöperatief UA

Tuženik: Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Prethodna pitanja

1. Treba li Komisijine napomene s objašnjenjima uz tarifni podbroj 8525 80 30 i tarifne podbrojeve 8525 80 91 i 8525 80 99 Kombinirane nomenklature (KN) tumačiti na način da se radi o „snimanju najmanje 30 minuta pojedinačne videosekvence” također i kada se pomoću „video record” načina snimaju videosekvence dulje od 30 minuta, iako se te videosekvence spremaju u posebne datoteke s trajanjem kraćim od 30 minuta te korisnik mora prilikom pregleda svaku datoteku koja je kraća od 30 minuta posebno otvarati, iako postoji mogućnost da se videosekvence sadržane u tim datotekama na osobnom računalu uz pomoć programske podrške koju isporučuje GoPro spoje jedna iza druge te tako pohrane na računalu kao jedna videosnimka u jednoj datoteci?
2. Protivi li se uvrštavanju video kamera koje mogu pohraniti signale iz vanjskih izvora pod tarifni podbroj 8525 80 99 KN-a činjenica da se ti signali putem vanjskog televizora ili monitora ne mogu reproducirati s obzirom na to da te video kamere, kao što je npr. GoPro Hero 3 Silver Edition na vanjskom ekranu ili monitoru mogu reproducirati samo datoteke snimljene pomoću svojih vlastitih leća?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. prosinca 2015. uputio Hof van beroep te Antwerpen (Belgija)
– Loterie Nationale – Nationale Loterij NV protiv Paula Adriaensena i dr.**

(Predmet C-667/15)

(2016/C 106/14)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hof van beroep te Antwerpen

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Loterie Nationale – Nationale Loterij NV

Tuženici: Paul Adriaensen, Werner De Kesel, The Right Frequency VZW

Prethodna pitanja

1. Podrazumijeva li primjena točke 14. Priloga I. Direktivi 2005/29/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća, da zabranjeni piramidalni sustav postoji samo ako izvršenje financijskog obećanja postojećim članovima

— prije svega ili načelno ovisi o izravnom prosljeđivanju doprinosa novih članova („izravna povezanost”),

ili

— je dovoljno da izvršenje financijskog obećanja postojećim članovima ponajviše ili načelno ovisi o neizravnom plaćanju od doprinosa postojećih članova, to jest postojeći članovi ne dobivaju naknadu ponajviše ili načelno zbog toga jer su kupili ili konzumirali proizvod ili uslugu, već radi izvršenja njihova financijskog obećanja ponajviše ili načelno ovise o uvođenju novih članova i njihovim doprinosima („neizravna povezanost“)?

⁽¹⁾ SL L 149, str. 22.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 101.

Žalba koju je 15. prosinca 2015. podnio The Tea Board protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 2. listopada 2015. u predmetu T-624/13, The Tea Board protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

(Predmet C-673/15 P)

(2016/C 106/15)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: The Tea Board (zastupnici: M.C. Maier, A. Nordemann, *Rechtsanwälte*)

Druge stranke u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Delta Lingerie

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— ukine pobijanu odluku Općeg suda od 2. listopada 2015. u predmetu T-624/13 jer je Opći sud odbio tužbu u vezi sa sljedećim uslugama obuhvaćenima žigom prijavljenim za razrede 35 i 38:

Poslovne konzultacije u vezi s osnivanjem i radom prodavaonica na veliko i središnjih agencija za kupovanje na veliko i za potrebe oglašavanja; promicanje prodaje (za treće osobe), oglašavanje, vođenje komercijalnih poslova, komercijalna administracija, reklamiranje on-line na informatičkoj mreži, razdioba reklamnih oglasa (brošure, letci, besplatne novine, uzorci), usluge pretplate na novine za treće osobe; pružanje poslovnih informacija ili upiti; organizacija događaja i izložbi u komercijalne ili reklamne svrhe, vođenje poslova oglašavanja, iznajmljivanje reklamnih prostora, reklamiranje putem radija i televizije, sponzoriranje reklamiranja. (Razred 35)

Telekomunikacije, prijenos poruka i slika putem računala, usluge interaktivnog prijenosa televizijskih emisija u vezi s prezentacijom proizvoda, komunikacije pomoću računalnih terminala, komunikacija (prijenos poruka) na otvorenom i zatvorenom world wide webu. (Razred 38)