

Opći je sud pogriješio utvrdivši da su subjekti u prehrambenoj industriji, poput žalitelja, zaštićeni prijelaznim mjerama. Članak 28. stavak 5. Uredbe izravno upućuje na članak 13. stavak 3. Uredbe što znači da su prijelazne mjere završile najkasnije 31. siječnja 2010. Moglo bi se smatrati prihvatljivim nepoštovanje tog roka i primjena prijelaznih mjera nekoliko mjeseci nakon 31. siječnja 2010., ali prekoračenje zakonskog roka u trajanju od šest godina nije u skladu s ciljevima same Uredbe o zdravstvenim tvrdnjama.

Budući je žalitelj uputio tvrdnje koje trenutno ispituje EFSA, on je izravno zainteresiran te je prema tome ovlašten podnijeti tužbu protiv Komisije. Na ovaj se slučaj primjenjuju argumenti Općeg suda u predmetu T-296/12.

Žalitelj je poštovao sve rokove iz članka 265. i 263. UFEU-a. Opći je sud povrijedio žaliteljevo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu, u skladu s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. prosinca 2015. uputio First-tier Tribunal (Tax Chamber)
(Ujedinjena Kraljevina) – Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements protiv
Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Predmet C-646/15)

(2016/C 048/28)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements

Tuženik: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prethodna pitanja

1. Je li u skladu sa slobodom poslovnog nastana, slobodnim kretanjem kapitala ili slobodom pružanja usluga da država članica donese i zadrži zakonodavstvo poput članka 80. Taxation of Chargeable Gains Act iz 1997. prema kojem se obračunava porez na neostvorenu dobit u vrijednosti imovine obuhvaćene uzajamnim fondom, ako ulagači u fond u bilo kojem trenutku više nemaju prebivalište ili uobičajeno boravište u državi članici?
2. Pod pretpostavkom da takav obračun poreza ograničava ostvarivanje predmetne slobode, je li on opravdan u skladu s ujednačenom podjelom porezne ovlasti i je li proporcionalan kada zakonodavstvo ulagačima ne daje mogućnost odgode plaćanja poreza ni obročnog plaćanja, niti uzima u obzir možebitno naknadno smanjenje vrijednosti imovine fonda.
3. Je li u pitanju neka od temeljnih sloboda kada država članica oporezuje neostvorenu kapitalnu dobit zbog povećanja vrijednosti imovine koju drže fondovi u trenutku kada je većina ulagača prestala imati prebivalište ili uobičajeno boravište u toj državi članici?

4. Je li ograničenje slobode zbog predmetnog izlaznog oporezivanja opravdano kako bi se osigurala ujednačena podjela porezne ovlasti, u okolnostima u kojima je bilo moguće da porez na kapitalnu dobit može još obuhvatiti i ostvarenu dobit, ali samo ako u budućnosti nastanu posebne okolnosti?
5. Treba li proporcionalnost utvrditi na temelju činjenica pojedinog slučaja? Konkretno, je li ograničenje nastalo takvim obračunom poreza proporcionalno u okolnostima u kojima:
 - (a) zakonodavstvo ne predviđa odredbu o mogućnosti odgode plaćanja poreza ili obročne otplate, ili o tome da se uzme u obzir možebitno naknadno smanjenje vrijednosti imovine fonda nakon izlaza,
 - (b) ali je u posebnim okolnostima odmjere poreza koja je predmet tužbe, imovina prodana prije nego što je trebalo platiti porez, a vrijednost predmetne imovine se nije smanjila u razdoblju od premještanja fonda i datuma prodaje?

**Žalba koju je 3. prosinca 2015. podnijela TV2/Danmark A/S protiv presude Općeg suda (osmo vijeće)
od 24. rujna 2015. u predmetu T-674/11, TV2/Danmark A/S protiv Europske komisije**

(Predmet C-649/15 P)

(2016/C 048/29)

Jezik postupka: danski

Stranke

Žalitelj: TV2/Danmark A/S (zastupnik: O. Koktvedgaard, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Kraljevina Danska, Viasat Broadcasting UK Ltd

Zahtjevi

1. Ukinuti pobijanu presudu u dijelu u kojem je presuđeno u korist Komisije u pogledu glavnog tužbenog zahtjeva TV2, presuditi u predmetu i poništiti osporavanu odluku u djelu u kojem utvrđeno da ispitane mjere predstavljaju državnu potporu u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a. Podredno, vratiti predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje.
2. Ukinuti pobijanu presudu u dijelu u kojem je presuđeno u korist Komisije u pogledu drugog dijela podrednog zahtjeva TV2, odlučiti u predmetu i poništiti osporavanu odluku u dijelu u kojem je utvrđeno da prihodi od pretplate koji su, u razdoblju od 1997. – 2002. preneseni na TV2, a zatim regijama, predstavljaju državnu potporu u korist TV2. Podredno, vratiti taj dio predmeta Općem sudu na ponovno odlučivanje.
3. Ukinuti pobijanu presudu u dijelu u kojem nalaže TV2 da snosi vlastiti troškove i tri četvrtine Komisijinih troškova; naložiti Komisiji da snosi troškove TV2 pred Općim sudom i Sudom. Ako se predmet vrati Općem sudu, trebalo bi donijeti odgovarajuću odluku o troškovima dijela predmeta koji se vraća Općem sudu.