

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge:

Njemačka je izuzeće od poreza na dodanu vrijednost za usluge, koje pružaju nezavisne grupe osoba koje obavljaju aktivnost koja je izuzeta od poreza ili pogledu koje oni nisu porezni obveznici, kako bi svojim članovima izravno omogućila obavljanje te aktivnosti ograničila na točno određene skupine poslova. Izuzeće se prema njemačkim propisima o porezu na dodanu vrijednost odnosi samo na grupe čiji su pripadnici liječnici ili medicinsko osoblje, te na bolnice i zdravstvene ustanove.

Navedeno nije u skladu s člankom 132. stavkom 1. točkom (f) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenog 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost. Ni tekst ni cilj, a niti povijest nastanka članka 132. stavka 1. točke (f) Direktive 2006/112/EZ ne opravdavaju takvo ograničavanje izuzeća od poreza na dodanu vrijednost na određene skupine poslova. Izuzeće se mora primjenjivati na sve vrste zanimanja, ako obavljaju aktivnost koja je izuzeta od poreza.

Ograničenja iz njemačkih propisa o porezu na dodanu vrijednost ne mogu se opravdati mogućim narušavanjem tržišnog natjecanja. Postojanje ili izostanak narušavanja tržišnog natjecanja kod primjene izuzeća od poreza može se ocijeniti isključivo na temelju okolnosti pojedinačnog slučaja. Nije moguće na apstraktan način donijeti odluku o postojanju narušavanja tržišnog natjecanja za usluge koje je isporučila određena skupina zanimanja i s time izravno povezanim uslugama jedne skupine.

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. studenoga 2015. uputio Nejvyšší správní soud (Češka Republika) – Eko-Tabak s.r.o. protiv Generální ředitelství cel

(Predmet C-638/15)

(2016/C 098/23)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší správní soud

Stranke glavnog postupka

Tužitelj (tužitelj u prvostupanjskom postupku): Eko-Tabak s.r.o.

Druga stranka u postupku (tuženik u prvostupanjskom postupku): Generální ředitelství cel

Prethodna pitanja

1. Mogu li se osušeni, plosnati, nepravilni, djelomično rascjepkani listovi duhana i/ili njihovi dijelovi, koji su bili podvrgnuti postupku primarnog sušenja i kontroliranog vlaženja, u kojima je utvrđena prisutnost glicerina i koji su nakon jednostavnog postupka pripreme (drobljenjem ili ručnim rezanjem) prikladni za pušenje, smatrati prerađenim duhanom u smislu članka 2. stavka 1. točke (c) podtočke (ii) ili, u svakom slučaju, članka 5. stavka 1. točke (a) Direktive Vijeća 2011/64/EU ⁽¹⁾ o strukturi i stopama trošarine koje se primjenjuju na prerađeni duhan (kodificirani tekst)?

2. U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje, protivi li se članak 5., u vezi s člankom 2. Direktive Vijeća 2011/64/EU o strukturi i stopama trošarine koje se primjenjuju na prerađeni duhan (kodificirani tekst) nacionalnom propisu države članice kojime se trošarinama na prerađeni duhan obuhvaća i duhan koji nije naveden u člancima 2. i 5. Direktive Vijeća 2011/64/EU o strukturi i stopama trošarine koje se primjenjuju na prerađeni duhan (kodificirani tekst) i koji se, iako nije namijenjen pušenju, može pušiti (prikladan je za pušenje) te koji je obrađen za prodaju krajnjem potrošaču?

⁽¹⁾ SL L 176, str. 24. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 63., str. 313.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. prosinca 2015. uputio College van Beroep voor het
bedrijfsleven (Nizozemska) – Robeco Hollands Bezit NV i dr. protiv Stichting Autoriteit Financiële
Markten (AFM)**

(Predmet C-658/15)

(2016/C 098/24)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Robeco Hollands Bezit NV, Robeco Duurzaam Aandelen NV, Robeco Safe Mix NV, Robeco Solid Mix NV, Robeco Balanced Mix NV, Robeco Growth Mix NV, Robeco Life Cycle Funds NV, Robeco Afrika Fonds NV, Robeco Global Stars Equities, Robeco All Strategy Euro Bonds, Robeco High Yield Bonds, Robeco Property Equities

Tuženik: Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

Prethodna pitanja

Treba li sustav, u kojem sudjeluje više agenata za fondove i brokera, koji, u okviru toga sustava, u transakcijama zastupaju otvorene investicijske fondove i ulagače, a koji zapravo podupire samo te otvorene investicijske fondove u obvezi provedbe naloga za kupovinu i prodaju vlasničkih vrijednosnih papira koje su im izdali ulagači, smatrati uređenim tržištem u smislu članka 4. stavka 1. točke 14. Direktive o tržištima financijskih instrumenata ⁽¹⁾, i u slučaju potvrdnog odgovora, koje su značajke u tom pogledu odlučujuće?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/39/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o tržištima financijskih instrumenata te o izmjeni direktiva Vijeća 85/611/EEZ i 93/6/EEZ i Direktive 2000/12/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 93/22/EEZ (SL L 145, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 4., str. 29.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2015. uputio Hoge Raad der Nederlanden
(Nizozemska) – X BV protiv Staatssecretaris van Financiën**

(Predmet C-661/15)

(2016/C 098/25)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hoge Raad der Nederlanden