

- tuženiku u skladu s člankom 260. stavkom 3. UFEU-a zbog povrede obveze priopćavanja mjera za prenošenje direktiva naloži plaćanje novčane kazne u iznosu od 210 078 eura dnevno od dana presude Suda kojom je utvrdio povredu obveze, plativu na račun vlastitih sredstava Europske unije;
- naloži Saveznoj Republici Njemačkoj snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Rok za prenošenje direktive istekao je 14. veljače 2014.

⁽¹⁾ SL L 197, str. 38. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 34., str. 194.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. listopada 2015. uputio Förvaltningsrätten i Linköping (Švedska) – E.ON Biofor Sverige AB protiv Statens energimyndighet

(Predmet C-549/15)

(2016/C 007/17)

Jezik postupka: švedski

Sud koji je uputio zahtjev

Förvaltningsrätten i Linköping

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: E.ON Biofor Sverige AB

Tuženik: Statens energimyndighet

Prethodna pitanja

1. Treba li pojmove „masena bilanca” i „mješavina” iz članka 18. stavka 1. Direktive 2009/28 ⁽¹⁾ tumačiti na način da su države članice obvezne prihvatiti trgovanje bioplinom među državama članicama putem međusobno povezane plinske mreže?
2. U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje, je li relevantna odredba direktive u skladu s člankom 34. UFEU-a, unatoč činjenici da bi njezina primjena mogla proizvesti učinak ograničenja trgovine?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/28/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o promicanju uporabe energije iz obnovljivih izvora te o izmjeni i kasnijem stavljanju izvan snage direktiva 2001/77/EZ i 2003/30/EZ (SL L 140, str. 16) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 11., str. 39.).

Tužba podnesena 30. listopada 2015. – Europska komisija protiv Republike Malte

(Predmet C-557/15)

(2016/C 007/18)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici, agenti)

Tuženik: Republika Malta

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- utvrdi da usvajanjem režima odstupanja koji dopušta lov na sedam vrsta divljih zeba (zeba *Fringilla coelebs*, konopljarka *Carduelis cannabina*, češljugar *Carduelis carduelis*, zelendur *Carduelis chloris*, batokljun *Coccothraustes coccothraustes*, žutarica *Serinus serinus* i čizak *Carduelis spinus*), Republika Malta nije ispunila svoje obveze iz članka 5. točaka (a) i (e) te članka 8. stavka 1. u vezi s točkom (a) Priloga IV. i s člankom 9. stavkom 1. Direktive 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica ⁽¹⁾;
- naloži Republici Malti snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Malta je 2014. uvela režim odstupanja za odobrenje stupačarenja sedam vrsta divljih zeba kojim je odobrila sezone stupačarenja u 2014. i 2015.

Direktiva 2009/147 obvezuje države članice da zabrane hvatanje i držanje divljih ptica koje nisu uključene u Prilog II., poput zeba o kojima je ovdje riječ, te svako hvatanje divljih ptica neselektivnim sredstvima poput stupica i mreža. Svako odstupanje od tih zabrana podložno je strogim uvjetima iznesenima u članku 9. Direktive.

Komisija smatra da malteški režim odstupanja koji dopušta stupačarenje sedam vrsta zeba nije u skladu s člankom 5. točkama (a) i (e) te člankom 8. stavkom 1. u vezi s točkom (a) Priloga IV. direktive.

Komisija smatra da Malta nije osigurala zadovoljavanje uvjeta za odstupanje postavljenih člankom 9. stavkom 1. direktive. Kao prvo, Malta nije dokazala izostanak drugog zadovoljavajućeg rješenja kao što je propisano zaglavljem članka 9. stavka 1. direktive. Kao drugo, malteški režim odstupanja ne navodi popis razloga u odnosu na navodni izostanak drugih zadovoljavajućih rješenja. Kao treće, Malta nije dokazala da odobrena djelatnost predstavlja „razborito korištenje” u smislu članka 9. stavka 1. točke (c) direktive. Kao četvrto, Malta nije dokazala usklađenost sa zahtjevom iz članka 9. stavka 1. točke (c) direktive da se odstupanje odnosi jedino na ptice „mali broj” ptica. Kao peto, Malta nije dokazala da se odobrenje odvija pod „strogo nadziranim uvjetima” u skladu s člankom 9. stavkom 1. točkom (c) direktive.

⁽¹⁾ SL L 20, str. 7.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 32., str. 128.

Žalba koju je 13. studenoga 2015. podnio Alexios Anagnostakis protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 30. rujna 2015. u predmetu T-450/12, Anagnostakis protiv Komisije

(Predmet C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Alexios Anagnostakis (zastupnik: A. Anagnostakis, *dikigoros*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija