

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. listopada 2015. uputio Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italija) – kazneni postupak protiv Angela Manzo

(Predmet C-542/15)

(2016/C 016/22)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

Stranke glavnog postupka

Angela Manzo

Prethodna pitanja

1. Treba li članke 49. i [56.] [UFEU-a] te načela jednakog postupanja i djelotvornosti tumačiti na način da se protive nacionalnom propisu iz područja igara na sreću koji za izdavanje koncesije predviđa organizaciju novog postupka javne nabave (kako je uređen člankom [10. stavkom 9-] *octies* Zakona br. 44. od 26. travnja 2012.) [koji sadrži] odredbe o isključenju iz postupka zbog neispunjenja uvjeta ekonomske-financijske sposobnosti, a da pritom ne predviđa druge kriterije osim dviju bankovnih potvrda koje potječu od dviju različitih financijskih institucija?
2. Treba li članak 47. Direktive 2004/18/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. tumačiti na način da se protivi nacionalnom propisu iz područja igara na sreću koji za izdavanje koncesije predviđa organizaciju novog postupka javne nabave (kako je to uređeno u članku [10. stavku 9-] *octies* Zakona br. 44. od 26. travnja 2012.) [koji sadrži] odredbe o isključenju iz postupka zbog neispunjenja uvjeta ekonomske-financijske sposobnosti, a da pritom ne predviđa dokumente ili druga rješenja, kao što je to propisano [nad]nacionalnim propisom?
3. Protive li se članci 49. i [56.] [UFEU-a] nacionalnom propisu koji praktično zabranjuje bilo kakvu prekograničnu djelatnost u području igara na sreću, neovisno o obliku u kojemu se obavlja navedena djelatnost, osobito (sukladno navodima iz presude Biasci i dr., C-660/11 i C-8/12, EU:C:2013:550) u slučajevima u kojima se, zbog javne sigurnosti, provodi fizička kontrola posrednika društva prisutnih na državnom području?

⁽¹⁾ Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama (SL L 134, str. 114.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 156.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. listopada 2015. uputio Conseil d'État (Francuska) – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) protiv Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Predmet C-543/15)

(2016/C 016/23)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Tuženici: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Prethodna pitanja

Trebaju li se članci 34. i 36. Ugovora o funkcioniranju Europske Unije tumačiti na način da se protive mehanizmu za razvoj kapaciteta u sektoru električne energije poput onoga u glavnom postupku koji je osobito opisan u točkama 1., 15. i 17. do 19. ove presude?

Osobito:

- a) Iako mehanizam omogućuje naknadu za kapacitete isključivo za njihovu dostupnost, a ne za njihovu učinkovitost u proizvodnji, te imajući na umu uzimanje u obzir učinaka međusobne povezanosti pri utvrđivanju obveza dobavljača, što slabi uzročnu vezu između isključivanja kapaciteta iz inozemstva iz mehanizma, provedenog dekretom, i ograničavajućeg učinka na prekograničnu trgovinu električnom energijom koji bi iz toga mogao proizaći u vezi s izborima investitora u dodjeli resursa i izborima dobavljača pri opskrbi, treba li se članak 34. UFEU-a tumačiti na način da se protivi takvoj mjeri isključivanja?
- b) Može li se pojmom javne sigurnosti iz članka 36. UFEU-a obuhvatiti cilj osiguravanja opskrbe stanovništva jedne države članice električnom energijom, uzimajući u obzir razvoj europskog pravnog okvira koji se odnosi na električnu energiju?
- c) Koji se kriteriji mogu koristiti za ispitivanje odgovara li uvjetu proporcionalnosti koji se zahtjeva u primjeni članka 36. UFEU-a tržišni i decentralizirani mehanizam za razvoj kapaciteta koji na trenutnom europskom tržištu električne energije podrazumijeva mjeru isključivanja stranih kapaciteta koja se kompenzira uzimanjem u obzir međusobne povezanosti u utvrđivanju obveza dobavljača, uzimajući u obzir posebno diskrecijsku ovlast država članica u vezi s određivanjem politika kojima se može osigurati njihova opskrba električnom energijom?

Tužba podnesena 16. listopada 2015. – Europska komisija protiv Republike Poljske

(Predmet C-545/15)

(2016/C 016/24)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: M. Heller, K. Herrmann i E. Sanfrutos Cano, agenti)

Tuženik: Republika Poljska

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da

- utvrdi da je Republika Poljska povrijedila svoje obveze iz članka 24. st. 1. Direktive 2012/19/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o otpadnoj električnoj i elektroničkoj opremi ⁽¹⁾ time što nije donijela zakone i druge propise potrebne za usklađivanje s ovom direktivom i nije odredila datum njihova stupanja na snagu ili ih u svakom slučaju nije prosljedila Komisiji;
- Republici Poljskoj u skladu s člankom 260. stavkom 3. UFEU-a zbog povrede obveze priopćavanja mjera za prenošenje Direktive 2012/19/EU izrekne novčanu kaznu u iznosu od 71 610 eura dnevno od dana izricanja presude u ovom predmetu;
- naloži Republici Poljskoj snošenje troškova postupka.