

Žalba koju je 30. srpnja 2015. podnio Fernando Brás Messias protiv rješenja Općeg suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2015. u predmetu T-192/15, Fernando Brás Messias protiv Portugalske Republike

(Predmet C-422/15 P)

(2016/C 048/12)

Jezik postupka: portugalski

Stranke

Žalitelj: Fernando Brás Messias (zastupnik: F. Brás Messias, *advogado*)

Druga stranka u postupku: Portugalska Republika

Sud (osmo vijeće) je rješenjem od 15. prosinca 2015. žalbu proglasio nedopuštenom.

Tužba podnesena 31. srpnja 2015. – Udo Voigt protiv Predsjednika Europskog parlamenta, Europskog parlamenta

(Predmet C-425/15)

(2016/C 048/13)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Udo Voigt (zastupnik: P. R. Richter, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Predsjednik Europskog parlamenta, Europski parlament

Rješenjem od 29. listopada 2015. je Sud Europske unije (prvo vijeće) odlučio da očitito nije nadležan odlučiti povodom tužbe Ude Voigta za poništenje od 31. srpnja 2015. te je predmet uputio Općem sudu Europske unije. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) 13. listopada 2015. – Feliks Frisman protiv Finnair Oyj

(Predmet C-533/15)

(2016/C 048/14)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Feliks Frisman

Tuženik: Finnair Oyj

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 5. stavak 1. točku (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima ⁽¹⁾ tumačiti na način da izraz „stvari koje se odnose na ugovor” obuhvaća i zahtjev za odštetu temeljem članka 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, podnesen protiv zračnog prijevoznika koji provodi let, ali koji nije stranka ugovora sklopljenog s dotičnim putnikom?

2. Ako se članak 5. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 44/2001 primjenjuje:

Može li se kod prijevoza putnika na zračnoj liniji koja se sastoji od od više povezanih letova, ali bez značajnijeg boravka u tranzitnim zračnim lukama, mjesto polaska prvog dijela putovanja smatrati mjestom izvršenja obveze sukladno članku 5. stavku 1. točki (b) drugoj alineji Uredbe (EZ) br. 44/2001, čak i ako zračnom linijom upravljaju različiti zračni prijevoznici i ako je tužba podnesena protiv zračnog prijevoznika koji je upravljao drugim dijelom putovanja tijekom kojega je došlo do značajnog zakašnjenja?

⁽¹⁾ SL L 12, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. listopada 2015. uputio Amtsgericht Wuppertal (Njemačka) –
Mircea Florian Freitag**

(Predmet C-541/15)

(2016/C 048/15)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Wuppertal

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Mircea Florian Freitag

Druge stranke u postupku: Angela Freitag, Vica Pavel, Stadt Wuppertal, Oberbürgermeister der Stadt Wuppertal

Prethodno pitanje

Treba li članke 18. i 21. UFEU-a tumačiti na način da nadležna tijela jedne države članice imaju obvezu priznati promjenu imena državljanina te države članice, kada je on istovremeno i državljanin druge države članice i u toj je državi članici promjenom imena koja nije povezana s promjenom obiteljskopravnog statusa (ponovno) stekao svoje obiteljsko ime dobiveno pri rođenju, iako do stjecanja imena nije došlo tijekom dok je taj državljanin imao uobičajeno boravište u drugoj državi članici te je stečeno na temelju njegovog zahtjeva?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. listopada 2015 uputio Općinski sud u Puli-Pola (Hrvatska) –
Pula Parking d.o.o. protiv Svena Klusa Tederahna**

(Predmet C-551/15)

(2016/C 048/16)

Jezik postupka: hrvatski

Sud koji je uputio zahtjev

Općinski sud u Puli-Pola

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Pula Parking d.o.o.

Tuženik: Sven Klaus Tederahn