

Prethodna pitanja

Treba li načelo proporcionalnosti propisano u članku 5. UEU-a i članku 52. stavku 1. Povelje u vezi s člancima 15., 16. i 17. Povelje ⁽¹⁾ i člancima 28. i 56. UFEU-a tumačiti na način da se protivi propisu poput Ordonnantie van het Brusselsse Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met vervoerder (Pravilnik Regije glavnoga grada Bruxellesa od 27. travnja 1995. o taksu uslugama i uslugama iznajmljivanja vozila s vozačem) ako se tumači tako da se pojam „taksi usluge” primjenjuje i na fizičke osobe koje obavljaju djelatnost vozača bez naknade i „Ridesharinga” (zajednički prijevoz) time što prihvaćaju zahtjeve za prijevoz koji im se nude programskom aplikacijom poduzetnika Uber BV i dr. sa sjedištem u drugoj državi članici?

⁽¹⁾ SL 2000, S. 364, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str.104.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. listopada 2015. uputio Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španjolska) – Elda Otero Ramos protiv Servicio Galego de Saúde, Instituto Nacional de la Seguridad Social

(Predmet C-531/15)

(2015/C 429/14)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Elda Otero Ramos

Tuženici: Servicio Galego de Saúde i Instituto Nacional de la Seguridad Social

Prethodna pitanja

1. Mogu li se pravila o teretu dokazivanja, koja su utvrđena u članku 19. Direktive 2006/54/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2006. o provedbi načela jednakih mogućnosti i jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada (preinaka), primijeniti na opasnosti za prirodno dojenje, koje su utvrđene u članku 26. stavku 4., u vezi sa stavkom 3. istog članka španjolskog Zakona o zaštiti na radu (Ley de Prevención de Riesgos Laborales), kojim se prenosi članak 5. stavak 3. Direktive Vijeća 92/85/EEZ ⁽²⁾ od 19. listopada 1992. o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu trudnih radnica te radnica koje su nedavno rodile ili doje?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, Može li se na temelju postojanja opasnosti za prirodno dojenje prilikom obavljanja zanimanja medicinske sestre na hitnom bolničkom prijemu, koje je u obrazloženom izvješću utvrdio liječnik koji je ujedno i voditelj hitnog bolničkog prijema na kojem je radnica zaposlena, zaključiti da postoji izravna ili neizravna diskriminacija u smislu članka 19. Direktive 2006/54/EZ?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje, je li to što se radno mjesto navedene radnice ne nalazi na zbirnom popisu radnih mjesta s izvorima opasnosti koji je sastavio poslodavac nakon prethodnog savjetovanja s predstavnicima radnika i to što je služba za preventivnu medicinu i sprečavanje opasnosti na radu bolnice o kojoj je riječ izdala uvjerenje o osposobljenosti, pri čemu nijedan od tih dokumenata ne sadrži daljnja pojašnjenja o razlozima za takve zaključke, dostatno da se u svim slučajevima i bez mogućnosti osporavanja dokaže da nije došlo do povrede načela jednakog postupanja u smislu članka 19. Direktive 2006/54/EZ?

4. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo i niječnog odgovora na treće pitanje, nakon što se dokaže da rad predstavlja opasnost za majku ili dijete koje ona doji, na kojoj je od stranaka – na radnici tužiteljici ili na tuženom poslodavcu –, u skladu s člankom 19. Direktive 2006/54/EZ, teret dokazivanja da (1) nije moguća prilagodba radnih uvjeta ili radnog vremena ili da, unatoč takvoj prilagodbi, uvjeti radnog mjesta mogu negativno utjecati na zdravlje trudne radnice ili radnice koja doji (članak 26. stavak 2., u vezi sa stavkom 4. istog članka španjolskog Zakona o zaštiti na radu, kojim se prenosi članak 5. stavak 2. Direktive 92/85/EEZ) te da je (2) promjena radnog mjesta tehnički ili objektivno neizvediva ili je zbog opravdanih razloga nije moguće razumno zahtijevati (članak 26. stavak 3., u vezi sa stavkom 4. istog članka, španjolskog Zakona o zaštiti na radu, kojim se prenosi članak 5. stavak 3. Direktive 92/85/EEZ)?

⁽¹⁾ SL L 204, str. 23. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 246.)

⁽²⁾ SL L 348, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 73.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. listopada 2015. uputio Audiencia Provincial de Zaragoza (Španjolska) – Eurosaneamientos S.L. i dr. protiv ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

(Predmet C-532/15)

(2015/C 429/15)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Audiencia Provincial de Zaragoza

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Eurosaneamientos S.L., Entidad Urbanística Conservación Parque Tecnológico de reciclado López Soriano, UTE PTR Acciona Infraestructuras S.A

Tuženik: ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

Prethodna pitanja

1. Je li u skladu s člankom 4. stavkom 3. UEU-a i člankom 101. UFEU-a pravno pravilo koje je donijela država, a koje predviđa da ona nadzire nagrađivanje zastupnika u postupku, pri čemu se u okviru propisa određuje točan i obvezan iznos zastupničkih nagrada te daje ovlast pravosudnim tijelima da, osobito prilikom određivanja troškova, provode konačan nadzor nad primjenom tog pravnog pravila u svakom pojedinačnom slučaju, iako ta tijela mogu nadzirati samo pravilnu primjenu tarife i nemaju ovlast da u iznimnim okolnostima obrazloženom odlukom odstupe od graničnih vrijednosti naznačenih u navedenom pravnom pravilu?
2. Dopuštaju li pojmovi „važni razlog u općem interesu”, „proporcionalnost” i „nužnost” iz članaka 4. i 15. Direktive o uslugama na unutarnjem tržištu ⁽¹⁾, kako su ih definirali sudovi Unije, da u okolnostima u kojima postoje državni propisi kojima se utvrđuje tarifa usluga i kojima se, u uvjetima nepostojanja izričite odredbe u pravilima o prenošenju, prešutno priznaje postojanje važnog razloga u općem interesu, iako usporedba sa sudskom praksom sudova Unije to ne potvrđuje, nacionalni sudovi ocijene da u konkretnom slučaju postoji ograničenje koje nije opravdano općim interesom i, prema tome, ne primijeni ili izmijeni pravno pravilo o nagrađivanju zastupnika u postupku pred sudom?