

3. Jesu li članci 34. i 35. Zakona 1/2000 protivni članku 6. stavku 1. i članku 7. stavku 2. Direktive 93/13/EEZ kao i točki 1. podtočki (q) Priloga toj direktivi jer u upravnom postupku za naplatu pristojbi onemogućuje izvođenje dokaza za potrebe rješenja spora?

⁽¹⁾ SL 2000, C 364, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 104.)

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima SL L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

⁽³⁾ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”) SL L 149, str. 22. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 101.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. rujna 2015. uputio Rechtbank van Koophandel Gent (Belgija)
– Agro Foreign Trade & Agency Ltd protiv Petersime NV**

(Predmet C-507/15)

(2015/C 414/24)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank van Koophandel Gent

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Agro Foreign Trade & Agency Ltd

Tuženik: Petersime NV

Prethodna pitanja

Je li belgijski Zakon o ugovoru o trgovinskom zastupanju koji u belgijsko nacionalno pravo prenosi Direktivu o trgovačkim zastupnicima ⁽¹⁾ u skladu s tom Direktivom i/ili sa Sporazumom o pridruživanju, kojemu je izričito cilj pristupanje Turske Europskoj uniji, i/ili s uzajamnim obvezama Turske i Europske unije u pogledu uklanjanja prepreka slobodnom kretanju usluga između jedne i druge strane, ako taj belgijski Zakon o ugovoru o trgovinskom zastupanju propisuje da se primjenjuje samo na trgovinske zastupnike s glavnim sjedištem u Belgiji odnosno da se ne primjenjuje u slučaju u kojem su nalogodavac sa sjedištem u Belgiji i trgovinski zastupnik sa sjedištem u Turskoj kao mjerodavno izričito odabrali belgijsko pravo?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih trgovačkih zastupnika (SL L 382, str. 17.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 45.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. rujna 2015. uputio Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) u upravnom postupku za nadzor zakonitosti između Agrodetalė UAB i Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija

(Predmet C-513/15)

(2015/C 414/25)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke glavnog postupka

Stranke u postupku: Agrodetalė UAB, Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija

Prethodna pitanja

1. Primjenjuju li se odredbe Direktive 2003/37/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 26. svibnja 2003. o homologaciji traktora za poljoprivredu i šumarstvo, njihovih prikolica i priključnih vučenih strojeva, kao i njihovih sustava, sastavnih dijelova ili zasebnih tehničkih jedinica i o stavljanju izvan snage Direktive 74/150/EEZ na isporuku na tržište Unije i registraciju rabljenih vozila proizvedenih izvan Europske unije ili države članice mogu pravno urediti registraciju takvih vozila u državi članici posebnim nacionalnim pravilima i propisati zahtjeve koji se primjenjuju na takvu registraciju (npr. obvezu da ispunjavaju zahtjeve iz Direktive 2003/37/EZ)?
2. Može li se članak 23. stavak 1. točku (b) Direktive 2003/37/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 26. svibnja 2003. o homologaciji traktora za poljoprivredu i šumarstvo, njihovih prikolica i priključnih vučenih strojeva, kao i njihovih sustava, sastavnih dijelova ili zasebnih tehničkih jedinica i o stavljanju izvan snage Direktive 74/150/EEZ, u vezi s njezinim člankom 2. točkom (q), tumačiti na način da se u skladu s njim odredbe te direktive primjenjuju na strojeve kategorija T1, T2 i T3 proizvedene nakon 1. srpnja 2009.?

⁽¹⁾ SL 2003 L 171, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 6., str. 51.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. rujna 2015. uputio cour du travail de Bruxelles (Belgija) –
Ville de Nivelles protiv Rudyja Matzaka**

(Predmet C-518/15)

(2015/C 414/26)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour du travail de Bruxelles

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ville de Nivelles

Tuženik: Rudy Matzak

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 17. stavak 3. točku (c) podtočku iii. Direktive 2003/88 od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena ⁽¹⁾ tumačiti na način da državama članicama dopušta isključivanje određene kategorije vatrogasaca, koji su zaposleni u javnim službama za zaštitu od požara, od primjene svih odredaba kojima se osigurava prenošenje te direktive, uključujući odredbu koja definira radno vrijeme i vrijeme odmora?
2. Budući da europska Direktiva 2003/88 od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena propisuje samo minimalne standarde, treba li ju tumačiti na način da omogućava nacionalnom zakonodavcu zadržavanje ili donošenje manje ograničavajuće definicije radnog vremena?