

Utvrđenje prema kojem uporaba samo stiliziranog kaktusa ne mijenja razlikovni karakter ranijeg figurativnog žiga u smislu članka 15. stavka 1. točke (a) Uredbe o žigu Zajednice sadržava četiri povrede koje se tiču prava. Izvođeci svoj zaključak isključivo na temelju značenjskog poklapanja loga i verbalnog elementa, Opći sud je propustio ispitati u kojoj se mjeri verbalni element „Cactus” isticao i koliko je bio bitan u ranijem složenom žigu. Opći sud propustio je uzeti u obzir vizualne i (moguće) glasovne razlike između loga i složenog žiga te je svoj zaključak pogrešno utemeljio na predznanju luksemburške javnosti u pogledu ranijeg složenog žiga, pri čemu nije uzelo u obzir percepciju europske javnosti u cjelini.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, SL L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 2868/95 od 13. prosinca 1995. o provedbi Uredbe Vijeća (EZ) br. 40/94 o žigu Zajednice, SL L 303, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 84.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. rujna 2015. uputio Secretario Judicial del Juzgado de
Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Španjolska) – Ramón Margarit Panicello protiv Pilar Hernández
Martínez**

(Predmet C-503/15)

(2015/C 414/23)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ramón Margarit Panicello

Tuženica: Pilar Hernández Martínez

Prethodna pitanja

1. Jesu li članci 34., 35., 207. stavci 2. i 4. Zakona 1/2000 koji uređuju upravni postupak za naplatu pristojbi (*jura de cuentas*) protivni članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima ⁽¹⁾ jer isključuju mogućnost sudskog nadzora? U slučaju potvrdnog odgovora:

Je li Secretario Judicial u sklopu postupka iz članaka 34. i 35. Zakona 1/2000 „sud” u smislu članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije?

2. Jesu li članci 34. i 35. Zakona 1/2000 protivni članku 6. stavku 1. i članku 7. stavku 2. Direktive 93/13/EEZ ⁽²⁾ kao i članku 6. stavku 1. točki (d) i člancima 11. i 12. Direktive 2005/29/EZ ⁽³⁾ jer zabranjuju da se po službenoj dužnosti provjeri postoje li eventualno nepoštene odredbe ili poslovna praksa u ugovorima između odvjetnika i fizičkih osoba koje nastupaju izvan okvira svojeg obrta, poduzeća i profesije?

3. Jesu li članci 34. i 35. Zakona 1/2000 protivni članku 6. stavku 1. i članku 7. stavku 2. Direktive 93/13/EEZ kao i točki 1. podtočki (q) Priloga toj direktivi jer u upravnom postupku za naplatu pristojbi onemogućuje izvođenje dokaza za potrebe rješenja spora?

⁽¹⁾ SL 2000, C 364, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 104.)

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

⁽³⁾ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”) (SL L 149, str. 22. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 101.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. rujna 2015. uputio Rechtbank van Koophandel Gent (Belgija)
– Agro Foreign Trade & Agency Ltd protiv Petersime NV**

(Predmet C-507/15)

(2015/C 414/24)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank van Koophandel Gent

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Agro Foreign Trade & Agency Ltd

Tuženik: Petersime NV

Prethodna pitanja

Je li belgijski Zakon o ugovoru o trgovinskom zastupanju koji u belgijsko nacionalno pravo prenosi Direktivu o trgovačkim zastupnicima ⁽¹⁾ u skladu s tom Direktivom i/ili sa Sporazumom o pridruživanju, kojemu je izričito cilj pristupanje Turske Europskoj uniji, i/ili s uzajamnim obvezama Turske i Europske unije u pogledu uklanjanja prepreka slobodnom kretanju usluga između jedne i druge strane, ako taj belgijski Zakon o ugovoru o trgovinskom zastupanju propisuje da se primjenjuje samo na trgovinske zastupnike s glavnim sjedištem u Belgiji odnosno da se ne primjenjuje u slučaju u kojem su nalogodavac sa sjedištem u Belgiji i trgovinski zastupnik sa sjedištem u Turskoj kao mjerodavno izričito odabrali belgijsko pravo?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih trgovačkih zastupnika (SL L 382, str. 17.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 45.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. rujna 2015. uputio Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) u upravnom postupku za nadzor zakonitosti između Agrodetalė UAB i Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija

(Predmet C-513/15)

(2015/C 414/25)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas