

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: W i V

Tuženik: X

**Prethodno pitanje**

Koja je država članica – Republika Litva ili Kraljevina Nizozemska – na temelju članka 8. do 14. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2201/2003<sup>(1)</sup> od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000 nadležna za rješavanje predmeta u vezi s promjenama boravišta, iznosa obveze uzdržavanja za dijete i mjerodavnim praktičnim rješenjima za ostvarivanje kontakta s maloljetnim djetetom, V., koje ima uobičajeno boravište u Kraljevini Nizozemskoj?

<sup>(1)</sup> SL 2003 L 338, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133.; ispravak SL 2014 L 46, str. 22.)

**Žalba koju je 22. rujna 2015. podnio Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)  
protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 15. srpnja 2015. u predmetu T-24/13, Cactus S.A. protiv  
Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)**

(Predmet C-501/15 P)

(2015/C 414/22)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Žalitelj: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druga stranka u postupku: Cactus S.A.

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- usvoji žalbu u cijelosti
- ukine pobijanu presudu
- društvu Cactus S.A. naloži snošenje troškova Ureda.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U skladu s presudom „IP Translator“ (C-307/10, EU:C:2012:361), oznaka naslova razreda klasifikacije može obuhvaćati sve proizvode i usluge uključene u abecedni popis tog razreda. Međutim, takva oznaka ne može se pretvoriti u pravo koje se odnosi na sve proizvode i usluge unutar određenog razreda. Opći sud pogrešno je primijenio presudu „IP Translator“ i prekršio članak 28. Uredbe o žigu Zajednice<sup>(1)</sup> i pravilo 2. Provedbene uredbe<sup>(2)</sup> kada je izjednačio opseg naslova razreda 35 sa svim uslugama koje ulaze u taj razred. Budući da usluge prodaje na malo kao takve i usluge „prodaje na malo biljaka i cvijeća, žitarica; svježeg voća i povrća“ nisu uključene u abecedni popis razreda 35, raniji žigovi Zajednice ne štite se u pogledu takvih usluga. Zahtjev da se moraju specificirati proizvodi ili vrste proizvoda na koje se usluga prodaje na malo odnosi, a koji se primjenjuje na sve žigove, uključujući i one koji su registrirani prije presude Praktiker (C-218/02, EU: C:2005:425), dodatna je prepreka za zaključak Općeg suda prema kojem se apstraktno upućivanje na naslov razreda 35 proteže na sve moguće proizvode.

Utvrđenje prema kojem uporaba samo stiliziranog kaktusa ne mijenja razlikovni karakter ranijeg figurativnog žiga u smislu članka 15. stavka 1. točke (a) Uredbe o žigu Zajednice sadržava četiri povrede koje se tiču prava. Izvođeci svoj zaključak isključivo na temelju značenjskog poklapanja loga i verbalnog elementa, Opći sud je propustio ispitati u kojoj se mjeri verbalni element „Cactus” isticao i koliko je bio bitan u ranijem složenom žigu. Opći sud propustio je uzeti u obzir vizualne i (moguće) glasovne razlike između loga i složenog žiga te je svoj zaključak pogrešno utemeljio na predznanju luksemburške javnosti u pogledu ranijeg složenog žiga, pri čemu nije uzelo u obzir percepciju europske javnosti u cjelini.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, SL L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.).

<sup>(2)</sup> Uredba Komisije (EZ) br. 2868/95 od 13. prosinca 1995. o provedbi Uredbe Vijeća (EZ) br. 40/94 o žigu Zajednice, SL L 303, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 84.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. rujna 2015. uputio Secretario Judicial del Juzgado de  
Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Španjolska) – Ramón Margarit Panicello protiv Pilar Hernández  
Martínez**

(Predmet C-503/15)

(2015/C 414/23)

Jezik postupka: španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Ramón Margarit Panicello

Tuženica: Pilar Hernández Martínez

**Prethodna pitanja**

1. Jesu li članci 34., 35., 207. stavci 2. i 4. Zakona 1/2000 koji uređuju upravni postupak za naplatu pristojbi (*jura de cuentas*) protivni članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima <sup>(1)</sup> jer isključuju mogućnost sudskog nadzora? U slučaju potvrdnog odgovora:

Je li Secretario Judicial u sklopu postupka iz članaka 34. i 35. Zakona 1/2000 „sud” u smislu članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije?

2. Jesu li članci 34. i 35. Zakona 1/2000 protivni članku 6. stavku 1. i članku 7. stavku 2. Direktive 93/13/EEZ <sup>(2)</sup> kao i članku 6. stavku 1. točki (d) i člancima 11. i 12. Direktive 2005/29/EZ <sup>(3)</sup> jer zabranjuju da se po službenoj dužnosti provjeri postoje li eventualno nepoštene odredbe ili poslovna praksa u ugovorima između odvjetnika i fizičkih osoba koje nastupaju izvan okvira svojeg obrta, poduzeća i profesije?