

- b) povrijedio pravo Unije u pogledu načela osobne odgovornosti na kojem se temelji pravo Unije u području tržišnog natjecanja, time što je solidarnu odgovornost neosnovano proširio na žalitelja, koji nije imao nikakvu ulogu u predmetnim radnjama;
- c) prekršio pravo Europske unije kojim se uređuje zabrana retroaktivnog djelovanja nepovoljnog kaznenog prava, posebno članak 49. stavak 1. Povelje o temeljnim pravima;
- d) nepotpuno obavljao svoje ovlasti sudskog nadzora, s očitim lošim upravljanjem izvedenim dokazima i nedostatkom obrazloženja;
- e) povrijedio članak 47. Povelje o temeljnim pravima jer slučaj nije ispitan u razumnom roku.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. rujna 2015. uputio Corte suprema di cassazione (Italija) –
Agenzia delle Entrate protiv Marca Identija**

(Predmet C-493/15)

(2015/C 406/20)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte suprema di cassazione

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Agenzia delle Entrate

Tuženik: Marco Identì

Prethodno pitanje

Treba li članak 4. stavak 3. UEU-a te članke 2. i 22. Šeste direktive 77/388 ⁽¹⁾ o usklađivanju zakonodavstava država članica koja se odnose na porez na promet, tumačiti na način da se oni protive primjeni, u području poreza na dodanu vrijednost, nacionalnog propisa kojim se predviđa otpis duga nastalog iz PDV-a u korist subjekata koji ispunjavaju pretpostavke za postupak otpisa duga propisan u člancima 142. i 143. Kraljevske uredbe br. 267/1942?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Vijeća od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstava država članica koja se odnose na porez na promet – zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost: jedinstvena porezna osnovica (SL L 145, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunale di Frosinone (Italija) 23. rujna 2015. – kazneni
postupak protiv Antonija Paola Contija**

(Predmet C-504/15)

(2015/C 406/21)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale di Frosinone