

Prethodno pitanje

Protive li se odredbe članka 4. Direktive 2003/59/EZ ⁽¹⁾ nacionalnom zakonodavstvu koje nameće daljnje uvjete za izuzeće od zahtjeva prema kojem vozači određenih cestovnih vozila za prijevoz robe ili putnika trebaju steći početnu kvalifikaciju?

⁽¹⁾ SL 2003. L 226, str. 4.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. kolovoza 2015. uputio Hessisches Landesarbeitsgericht (Njemačka) – Jürgen Webb-Sämann protiv Christophera Seagona (stečajni upravitelj nad imovinom Baumarkt Praktiker DIY GmbH)

(Predmet C-454/15)

(2015/C 389/17)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Hessisches Landesarbeitsgericht

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Jürgen Webb-Sämann

Tuženik: Christopher Seagon (stečajni upravitelj nad imovinom Baumarkt Praktiker DIY GmbH)

Prethodno pitanje

Je li tumačenje pravila na nacionalnoj razini – prema kojem dospjele tražbine plaće koje su deponirane kod poslodavca kako bi na točno određeni dan bile uplaćene u mirovinski fond i koje on, međutim, nije uplatio na poseban račun pa ne podliježu izlučnom pravu u skladu s člankom 47. Stečajnog zakona (InsO) – protivno članku 8. Direktive 2008/94/EZ ⁽¹⁾ odnosno nekom drugom izvoru prava Unije?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/94/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o zaštiti zaposlenika u slučaju insolventnosti njihovog poslodavca (SL L 283, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 128.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. kolovoza 2015. uputio Verwaltungsgericht Berlin (Njemačka) – BASF SE protiv Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-456/15)

(2015/C 389/18)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Berlin

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: BASF SE

Tuženik: Savezna Republika Njemačka

Prethodna pitanja

1. Je li Odluka 2013/448/EU⁽¹⁾ nevaljana i protivna ciljevima Direktive 2003/87/EZ, u dijelu u kojem jedinstveni međusektorski faktor korekcije određuje na način da u izračun najveće godišnje količine emisijskih jedinica prema članku 10.a stavku 5. Direktive 2003/87/EZ (industrijska gornja granica) nisu bile uključene emisije otpadnih plinova koje se upotrebljavaju za proizvodnju električne energije kao i emisije koje se odnose na proizvodnju toplinske energije u kogeneracijskim postrojenjima?
2. Je li Odluka 2013/448/EU nevaljana i protivna ciljevima Direktive 2003/87/EZ, u dijelu u kojem stvara neravnotežu tako što emisije u vezi s izgaranjem otpadnih plinova i toplinskom energijom koja je proizvedena u kogeneraciji isključuje iz osnovice za izračun iz članka 10.a stavka 5. prvog podstavka točaka (a) i (b), iako se za te emisije postrojenjima koja nisu obuhvaćena člankom 10.a stavkom 3. Direktive 2003/87/EZ u skladu s člankom 10.a stavcima 1. i 4. Direktive 2003/87/EZ i prema Odluci 2011/87/EU⁽²⁾ trebaju dodijeliti besplatne emisijske jedinice?
3. Je li Odluka 2013/448/EU nevaljana i protivna ciljevima Direktive 2003/87/EZ, u dijelu u kojem jedinstveni međusektorski faktor korekcije određuje na način da se pri izračunu najveće godišnje količine emisijskih jedinica prema članku 10.a stavku 5. Direktive 2003/87/EZ (industrijska gornja granica) nisu uzela u obzir postrojenja koja su se tek u drugom razdoblju trgovanja morala uključiti u sustav trgovanja emisijskim jedinicama kao i postrojenja koja su odabrala mogućnost da sudjeluju u sustavu trgovanja emisijskim jedinicama (opcija „opt in“)?
4. Je li Odluka 2013/448/EU nevaljana i protivna ciljevima Direktive 2003/87/EZ, u dijelu u kojem jedinstveni međusektorski faktor korekcije određuje na način da su pri izračunu najveće godišnje količine emisijskih jedinica prema članku 10.a stavku 5. Direktive 2003/87/EZ (industrijska gornja granica) emisije postrojenja zatvorenih prije 30. lipnja 2011. uzete u obzir kao odbitak dok emisije postrojenja koja su započela s radom tek u drugom razdoblju trgovanja nisu bile uključene?
5. Je li Odluka 2013/448/EU – u dijelu u kojem određuje jedinstveni međusektorski faktor korekcije – nevaljana i protivna načelu dobrog upravljanja kao jednom od načela pravne države u skladu s člankom 298. UFEU-a i člankom 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer izračun faktora korekcije nije objavljen?

⁽¹⁾ 2013/448/EU: Odluka Komisije od 5. rujna 2013. o nacionalnim provedbenim mjerama za prijelaznu besplatnu dodjelu emisijskih jedinica stakleničkih plinova u skladu s člankom 11. stavkom 3. Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 240, str. 27.).

⁽²⁾ 2011/278/EU: Odluka Komisije od 27. travnja 2011. o utvrđivanju prijelaznih propisa na razini Unije za usklađenu besplatnu dodjelu emisijskih jedinica na temelju članka 10.a Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (priopćena pod brojem dokumenta C (2011) 2772) (SL L 130, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 29., str. 257.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. kolovoza 2015. uputio Verwaltungsgericht Berlin (Njemačka)
– Schaefer Kalk GmbH & Co. KG protiv Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-460/15)

(2015/C 389/19)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Berlin