

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- 1) ukine presudu Općeg suda u spojenim predmetima T-558/12 i T-559/12 Changshu City Standard Parts Factory i Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd/Vijeće Europske unije,
- 2) prihvati zahtjeve žalitelja iznesene u tužbi podnesenoj Općem sudu i poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 924/2012 od 4. listopada 2012. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 91/2009 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje podrijetlom iz Narodne Republike Kine ⁽¹⁾, u dijelu u kojem se odnosi na žalitelje,
- 3) Vijeću naloži snošenje troškova pred Općim sudom i Sudom, kao i troškove žalitelja,
- 4) intervenijentima naloži snošenje vlastitih troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelji tvrde da je Opći sud, osobito kad je riječ o pojmu „svih [usporedivih] izvoznih transakcija” i odnosu između predmetnih odredbi, počinio pogrešku koja se tiče prava pogrešno protumačivši članak 2. stavak 10. i članak 2. stavak 11. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice ⁽²⁾ i članak 2.4 i 2.4.2 Sporazuma o primjeni članka VI. Općeg sporazuma o carinama i trgovini 1994. i žaliteljima nametnuo pretjeran teret dokazivanja.

Žalitelji nadalje tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava pogrešno protumačivši članak 2. stavak 10. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice i članak 2.4 Sporazuma o primjeni članka VI. Općeg sporazuma o carinama i trgovini 1994, da nije odgovorio na neke od argumenata žalitelja te da je počinio pogrešku koja se tiče prava prilikom ocjene obveze obrazlaganja na temelju članka 296. UFEU-a.

⁽¹⁾ (SL L 275, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 125., str. 3.).

⁽²⁾ (SL L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. kolovoza 2015. uputio Tribunale di Taranto (Italija) – kazneni postupak protiv Davide Durante

(Predmet C-438/15)

(2015/C 381/16)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale di Taranto

Stranke glavnog postupka

Davide Durante

Prethodno pitanje

Treba li članke 43., 49. 56. i prateće članke UEU-a tumačiti na način da se protive nacionalnom propisu u području igara na sreću u kojemu su, radi pokretanja novog postupka davanja koncesija kako je to predviđeno u članku [10. podstavku] 9-*octies* Zakona br. 44. od 26. travnja 2012., predviđeni razlozi isključenja iz postupka odabira zbog pomanjkanja poslovno-financijskih sposobnosti ponuditelja, a da pritom, za dokazivanje te sposobnosti, nisu predviđeni odgovarajući alternativni kriteriji u odnosu na propisani uvjet o dostavi dviju različitih potvrda koje izdaju različite financijske institucije, u slučaju da je potvrde izdao jedan subjekt?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. kolovoza 2015. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Italija) – Associazione Italia Nostra Onlus protiv Comune di Venezia i dr.

(Predmet C-444/15)

(2015/C 381/17)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Associazione Italia Nostra Onlus

Tuženici: Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia, Agenzia del Demanio

Prethodna pitanja

1. Je li stavak 3. članka 3. Direktive 2001/42/EZ ⁽¹⁾, u dijelu u kojemu se odnosi i na slučaj iz stavka 2. točke (b) istog članka, valjan u odnosu na odredbe Ugovora o funkcioniranju Europske unije i Povelje o temeljnim pravima iz područja zaštite okoliša, u dijelu u kojem se iz sustavne strateške procjene okoliša izuzimaju planovi i programi za koje se smatra da je potrebna ocjena prihvatljivosti utjecaja iz članaka 6. i 7. Direktive 92/43/EEZ ⁽²⁾?
2. U slučaju da se potvrdi valjanost citirane odredbe, treba li stavke 2. i 3. članka 3. Direktive 2001/42/EZ, u smislu uvodne izjave 10. iste direktive, prema kojoj „svi planovi i programi za koje je utvrđeno da zahtijevaju procjenu prema Direktivi Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore, mogli bi imati značajan učinak na okoliš i u pravilu bi trebali biti podložni sustavnoj procjeni okoliša”, tumačiti na način da se protive zakonodavstvu, kao što je nacionalno, u kojemu se za definiranje pojma „malih površina na lokalnoj razini” iz članka 3. stavka 3. Direktive 2001/42/EZ upućuje na podatke koji su isključivo količinski?