

2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

Može li se situacija u kojoj status kandidata nije stečen radi zaposlenja i radnog odnosa nego radi isticanja zahtjeva za naknadu štete prema pravu Unije smatrati zlouporabom prava?

⁽¹⁾ SL L 303, str. 16. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69.)

⁽²⁾ SL L 204, str. 23. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 246.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. kolovoza 2015. uputio Supreme Court (Irska) – Child and Family Agency (CAFA) protiv J. D.

(Predmet C-428/15)

(2015/C 320/30)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Child and Family Agency (CAFA)

Tuženik: J. D.

Druga stranka: R.P.D

Prethodna pitanja

1. Primjenjuje li se članak 15. Uredbe 2201/2003 ⁽¹⁾ na javnopravne tužbe lokalnog tijela države članice povodom skrbnništva ako bi, u slučaju da se sud druge države članice proglasi nadležnim to dovelo do potrebe da drugo tijelo pokrene drugi postupak na temelju drugog pravnog akta te eventualno, a možda i vjerojatno, u pogledu različitog činjeničnog stanja?
2. Ako je tome tako, u kojoj bi mjeri, i bi li uopće, sud u obzir trebao uzeti vjerojatan utjecaj bilo kakvog zahtjeva na temelju članka 15., pod pretpostavkom da se isti prihvati, na pravo slobode kretanja obuhvaćenih pojedinaca?
3. Ako se „najbolji interes djeteta” iz članka 15. stavka 1. Uredbe br. 2201/2003 odnosi samo na odluku o sudskoj nadležnosti, koje čimbenike sud na tom temelju treba uzeti u obzir, a koji već nisu razmotreni prilikom utvrđivanja je li drugi sud „prikladniji”?
4. Može li sud za potrebe članka 15. Uredbe br. 2201/2003 uzeti u obzir materijalno pravo, postupovne odredbe ili sudsku praksu dotične države članice?

5. U kojoj bi mjeri nacionalni sud prilikom razmatranja članka 15. Uredbe br. 2201/2003, trebao uzeti u obzir posebne okolnosti slučaja, uključujući želju majke da se preseli izvan dosega socijalne službe njene domaće države te nakon toga rodi svoje dijete u drugoj državi čiji sustav socijalne službe smatra povoljnijim?
6. Koje točno okolnosti nacionalni sud treba uzeti u obzir prilikom utvrđivanja koji je sud prikladniji za odlučivanje u predmetu?

(¹) Uredba Vijeća (EZ) br. 2001/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000, SL L 338, str. 1., SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19, svezak 3, str. 133.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. kolovoza 2015. uputio Court of Appeal (Irska) – Evelyn Danqua protiv The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General

(Predmet C-429/15)

(2015/C 320/31)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Court of Appeal

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Evelyn Danqua

Tuženici: The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General

Druga stranka: The Refugee Legal Services

Prethodna pitanja

1. Može li se sa zahtjevom za azil, uređenim domaćim zakonodavstvom koje odražava obveze države članice prema Direktivi o standardima za kvalifikaciju valjano usporediti zahtjev za supsidijarnu zaštitu u svrhu primjene načela ekvivalentnosti?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, je li u tu svrhu od značaja da rok određen u pogledu zahtjeva za supsidijarnu zaštitu služi važnom interesu osiguravanja da se zahtjeve za međunarodnu zaštitu rješava u razumnom roku?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. kolovoza 2015. uputio Supreme Court (Ujedinjena Kraljevina) – Secretary of State for Work and Pensions protiv Tolley (pokojne, zastupane po osobnom zastupniku)

(Predmet C-430/15)

(2015/C 320/32)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court of the United Kingdom