

Tuženik: Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía

Druge stranke u postupku: Agencia Pública de Puertos de Andalucía, UTE Nassir Bin Abdullah and Sons, S.L., Puerto Deportivo de Marbella, S.A. i Ayuntamiento de Marbella

Prethodna pitanja

1. Treba li u svjetlu načela lojalne suradnje i korisnog učinka direktivâ članak 1. stavak 1. i članak 2. stavak 1. točke (a) i (b) Direktive 89/665 ⁽¹⁾ tumačiti na način da se protive nacionalnoj odredbi poput članka 310. stavka 2. Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (sada članak 40. stavak 2. RDLeg 3/2011, kojim se potvrđuje pročišćeni tekst Ley de Contratos del Sector Público) jer se njime onemogućava korištenje posebnim pravnim sredstvom u predmetima javne nabave protiv naručiteljevih akata u postupku, kao što je to odluka o prihvaćanju ponude jednog od ponuditelja u pogledu kojeg se prigovara da nije udovoljio odredbama nacionalnih i Unijinih propisa o dokazivanju tehničke i gospodarske sposobnosti?
2. U slučaju pozitivnog odgovora na prvo pitanje, imaju li članak 1. stavak 1. i članak 2. stavak 1. točke (a) i (b) Direktive 89/665 izravan učinak?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 89/665/EEZ od 21. prosinca 1989. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima (SL L 395, str. 33.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 6., str. 3.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. srpnja 2015. uputio Curtea de Apel București (Rumunjska) – Selenia România Srl protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

(Predmet C-416/15)

(2015/C 346/08)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel București

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Selenia România SRL

Tuženik: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

Intervenijent: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Galați

Prethodna pitanja

1. **Treba li Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 21/2013** ⁽¹⁾ [o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 791/2011 o uvozu određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana poslanih s Tajvana i Tajlanda, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo s Tajvana ili Tajlanda ili nemaju] **tumačiti na način da se primjenjuje i na uvoz iz Tajvana koje su obavile osobe koje borave u Europskoj uniji prije 17. siječnja 2013., odnosno, tijekom 2012., ali nakon donošenja Provedbene uredbe Vijeća (UE) br. 791/2011** ⁽²⁾ [o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine]?

2. **Primjenjuje li se antidampinška pristojba, kako je određena u članku 1. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 21/2013, i u slučaju uvoza iz Tajvana koji su obavile osobe koje borave u Europskoj uniji prije 17. siječnja 2013. i prije dana donošenja Uredbe Komisije (EU) br. 437/2012** ⁽³⁾ [o pokretanju ispitnog postupka o mogućem izbjegavanju antidampinških mjera uvedenih Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 791/2011 na uvoz određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine, uvozom određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana koja se otprema iz Tajvana i Tajlanda, neovisno o tome je li njihovo podrijetlo deklarirano u Tajvanu i Tajlandu ili nije, te o uvjetovanju takvog uvoza evidentiranjem], **ali nakon donošenja Uredbe Vijeća (EU) br. 791/2011?**

- ⁽¹⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 21/2013 od 10. siječnja 2013. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 791/2011 o uvozu određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana poslanih s Tajvana i Tajlanda, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo s Tajvana ili Tajlanda ili nemaju (SL L 11, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 129., str. 272.)
- ⁽²⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 791/2011 od 3. kolovoza 2011. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine (SL L 204, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 119., str. 227.)
- ⁽³⁾ Uredba Komisije (EU) br. 437/2012 od 23. svibnja 2012. o pokretanju ispitnog postupka o mogućem izbjegavanju antidampinških mjera uvedenih Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 791/2011 na uvoz određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine, uvozom određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana koja se otprema iz Tajvana i Tajlanda, neovisno o tome je li njihovo podrijetlo deklarirano u Tajvanu i Tajlandu ili nije, te o uvjetovanju takvog uvoza evidentiranjem (SL L 134, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 128., str. 255.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. srpnja 2015. uputio Oberlandesgericht Düsseldorf
(Njemačka) – Thomas Philipps GmbH & Co. KG protiv Grüne Welle Vertriebs GmbH**

(Predmet C-419/15)

(2015/C 346/09)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Tuženik: Grüne Welle Vertriebs GmbH

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članak 33. stavak 2. prva rečenica Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002 od 12. prosinca 2001. o dizajnu Zajednice ⁽¹⁾ isticanju zahtjeva stjecatelja licencije zbog povrede registriranog dizajna Zajednice koji nije upisan u registar dizajna Zajednice?