

**Žalba koju su 19. siječnja 2015. podnijeli Eugen Popp i Stefan M. Zech protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 6. studenoga 2014. u predmetu T-463/12, Eugen Popp i Stefan M. Zech protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)**

**(Predmet C-17/15 P)**

(2015/C 406/13)

*Jezik postupka: njemački*

#### **Stranke**

*Žalitelji:* Eugen Popp i Stefan M. Zech (zastupnici: A. Kockläuner i O. Nilgen, odvjetnici)

*Druge stranke u postupku:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Sud Europske unije (šesto vijeće) odbacio je žalbu rješenjem od 26. listopada 2015. i naložio žaliteljima snošenje vlastitih troškova.

---

**Žalba koju je 23. srpnja 2015. podnio Vichy Catalán, S.A. protiv rješenja Općeg suda (treće vijeće) od 25. lipnja 2015. u predmetu T-302/15, Vichy Catalán protiv OHIM-a – Hijos de Rivera (Fuente Estrella)**

**(Predmet C-399/15 P)**

(2015/C 406/14)

*Jezik postupka: španjolski*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* Vichy Catalán, S.A. (zastupnik: R. Bercovitz Álvarez, odvjetnik)

*Druge stranke u postupku:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) i Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

#### **Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijano rješenje na način da ga zamijeni odlukom kojom se utvrđuje dopuštenost tužbe koju je ta stranka Općem sudu podnijela u predmetu T-302/15.
- naloži snošenje troškova žalbenog postupka bilo kojoj stranci koja ustane u obranu pobijanog rješenja.

#### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Rješenja Općeg suda (treće vijeće) o odbacivanju podnesene tužbe protupravno je zbog sljedećih razloga:

1. Povreda članka 45. Statuta Suda Europske unije (odredba o zadržavanju prava ako se dokaže postojanje nepredvidivih okolnosti ili više sile) iz dva razloga:

- a. jer je rješenje doneseno a da žalitelj nije dobio dovoljno vremena da dokaže da su se ostvarile nepredvidive okolnosti ili viša sila, a što je dovelo do toga da je tiskani primjerak tužbe poslan kasnije. Žalitelju je na taj način onemogućena obrana; i
  - b. jer su u ovom predmetu nastale nepredvidive okolnosti.
2. Pogrešno tumačenje članka 43. stavka 6. Poslovnika.
  3. Povratna primjena novih odredaba Poslovnika koji je stupio na snagu 1. srpnja 2015. na žaliteljevu štetu, u odnosu na situacije na koje je trebalo primijeniti stari Poslovník.

---

**Žalba koju je 3. rujna 2015. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 24. lipnja 2015. u predmetu T-527/13, Italija protiv Komisije**

(Predmet C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

*Jezik postupka: talijanski*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* Europska komisija (zastupnici: V. Di Bucci i P. Němečková, agenti)

*Druga stranka u postupku:* Talijanska Republika

#### **Zahtjevi**

Komisija Europskih zajednica zahtijeva od Suda da:

- ukine presudu Općeg suda (treće vijeće) od 24. lipnja 2015., o kojoj je Komisija obaviještena istog dana, u predmetu T-527/13, Talijanska Republika protiv Komisije;
- odbije tužbu podnesenu u prvostupanjskom postupku i naloži Talijanskoj Republici snošenje troškova u oba stupnja.

#### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

1. Opći sud nezakonito je ponovno tumačio i prekvalificirao drugi razlog istaknut u prvostupanjskom postupku. Time je povrijedio načelo dispozitivnosti i ispitivanja po službenoj dužnosti razloga vezanog uz materijalnu zakonitost odluke koji tužitelj nije pravovremeno istaknuo u tužbi.
2. Opći sud povrijedio je članak 108. UFEU-a i članak 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999 <sup>(1)</sup>, u vezi s pojmovima nove potpore i postojeće potpore. Konkretno, on je pogrešno zaključio da se potpora može smatrati postojećom unatoč činjenici da je povrijeđen uvjet određen u odluci u kojoj ju se proglašava spojivom. On je tako zanemario ustaljenu sudsku praksu prema kojoj obična povreda takvih uvjeta određuje postojanje nove potpore i, ako ne postoje nove činjenice koje mogu dovesti do različite ocjene, predstavlja opravdanje za novu odluku o nespojivosti.