

4. Usto, žalitelj tvrdi da je Opći sud radi poštovanja načelâ o presumiranoj valjanosti registriranih žigova Zajednice i o raspodjeli tereta dokazivanja u postupcima za proglašavanje žiga ništavim trebao preinačiti spornu odluku jer Nanu-Nana nije ispunio svoju dužnost u skladu s tim teretom, s obzirom na to da nije bio u stanju dokazati što je bio standard i poslovna praksa u relevantnom sektoru u vrijeme kada je podnesena prijava za registraciju spornog žiga pa stoga ni daljnju tvrdnju da sporni žig nije znatno odstupao od njih.
5. Kao drugo, zahtijevajući da se dokaz o stečenom razlikovnom karakteru mora pružiti za svaku državu članicu Europske unije, Opći sud je očito odstupio od presude Suda u predmetu Lindt, „iako je točno, da je potrebno dokazati da je žig uporabom stekao razlikovni karakter u dijelu Unije u kojem nije imao takav karakter *ab initio*, [bi bilo pretjerano] zahtijevati da se takvo stjecanje dokaže za svaku pojedinu državu članicu” (vidjeti presudu od 24. svibnja 2012., *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/OHIM*, C-98/11 P, EU:C:2012:307, t. 62.).
6. Nadalje, prema žaliteljevu mišljenju, da bi Opći sud, da je pravilno primijenio presudu Suda u predmetu Lindt, zaključio da je sporni žig uporabom stekao razlikovni karakter te bi u tom dijelu preinačio odluku žalbenog vijeća.
7. Uzimajući u obzir prethodna razmatranja, žalitelj od Suda zahtijeva da ukine pobijanu presudu te OHIM-u i društvu Nanu-Nana naloži snošenje žaliteljevih troškova u ovom postupku.

(<sup>1</sup>) Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, SL L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.).

**Žalba koju je 13. srpnja 2015. podnio Louis Vuitton Malletier protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 21. travnja 2015. u predmetu T-360/12 Louis Vuitton Malletier protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG**

**(Predmet C-364/15 P)**

(2015/C 414/17)

Jezik postupka: engleski

## Stranke

*Žalitelj:* Louis Vuitton Malletier (zastupnici: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta, odvjetnici)

*Druge stranke u postupku:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

## Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije (drugo vijeće) od 21. travnja 2015. u predmetu T-360/12, koja je žalitelju dostavljena 29. travnja 2015.;
- OHIM-u naloži snošenje žaliteljevih troškova u ovom postupku;
- društvu Nanu-Nana naloži snošenje žaliteljevih troškova u ovom postupku.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

1. Predmetnom žalbom Louis Vuitton Malletier (u daljnjem tekstu: Louis Vuitton ili žalitelj) od Suda zahtijeva da ukine presudu Općeg suda Europske unije (drugo vijeće) od 21. travnja 2015. u predmetu T-360/12 (u daljnjem tekstu: pobijana presuda), kojom je Opći sud odbio Louis Vuittonovu tužbu protiv odluke prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 16. svibnja 2012. u predmetu R 1854/2011-1, kojom je figurativni žig Zajednice br. 658751 zbog nedostatka razlikovnog karaktera u cijelosti proglašen ništavim.
2. Cilj predmetne žalbe jest pokazati da je Opći sud pogriješio kada je zaključio da se na sporni žig primjenjuje odredba članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe o žigu Zajednice<sup>(1)</sup>.
3. Potvrdivši odluku žalbenog vijeća o proglašavanju spornog žiga ništavim jer nema inherentni razlikovni karakter, Opći sud je povrijedio pravila o teretu dokazivanja u postupku za proglašavanje žiga ništavim.
4. Usto, žalitelj tvrdi da je Opći sud radi poštovanja načelâ o presumiranoj valjanosti registriranih žigova Zajednice i o raspodjeli tereta dokazivanja u postupcima za proglašavanje žiga ništavim trebao preinačiti spornu odluku jer Nanu-Nana nije ispunio svoju obvezu u skladu s tim teretom, s obzirom na to da nije bio u stanju dokazati što je bio standard i poslovna praksa u relevantnom sektoru u vrijeme kada je podnesena prijava za registraciju spornog žiga pa stoga ni daljnju tvrdnju da sporni žig nije znatno odstupao od njih.
5. Uzimajući u obzir prethodna razmatranja, žalitelj od Suda zahtijeva da ukine pobijanu presudu te OHIM-u i društvu Nanu-Nana naloži snošenje žaliteljevih troškova u ovom postupku.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, SL L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.).

**Žalba koju je 12. kolovoza 2015. podnijela Pensa Pharma, SA protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 3. lipnja 2015. u predmetu T-544/12, Pensa Pharma SA protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S**

**(Predmet C-442/15)**

(2015/C 414/18)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

*Žalitelj:* Pensa Pharma, SA (zastupnici: R. Kunze, G. Würtenberger, odvjetnici)

*Druge stranke u postupku:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— ukine presudu Općeg suda od 3. lipnja 2015. u spojenim predmetima T-544/12 i T-546/12,

— usvoji tužbu za poništenje koju je Pensa Pharma S.A. podnijela protiv odluka žalbenog vijeća u predmetima R-1883/2011-5 i R-1884/2011-S,