

**Izreka**

Pojam „priopćavanje javnosti” u smislu članka 3. stavka 1. Direktive 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu treba tumačiti na način da obuhvaća prijenos glazbenih i glazbeno-književnih djela koja se klijentima nazočnima u tom poslovnom prostoru prenose putem radijskih stanica radioaparatom povezanim sa zvučnicima i/ili pojačalima, a koji vrše iskorištavatelji kavana/restoranima.

<sup>(1)</sup> SL C 205, 22. 6. 2015.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. lipnja 2015. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) – Google Ireland Limited, Google Italy Srl protiv Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

**(Predmet C-322/15)**

(2015/C 320/21)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: Google Ireland Limited, Google Italy Srl

Tuženik: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

**Prethodno pitanje**

Protivi li se članak 56. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) primjeni pobijane odluke br. 397/13/CONS koju je donijela Autorità di garanzia delle Telecomunicazioni, i uz nju vezanih mjerodavnih odredaba nacionalnog zakona kako ih tumači navedeno tijelo, koje zahtijevaju složenu „sustavnu ekonomsku izjavu” (koja mora biti sastavljena u skladu s talijanskim računovodstvenim pravnim pravilima) o ekonomskim aktivnostima obavljenim u odnosu na talijanske potrošače, čija je svrha zaštita tržišnog natjecanja, premda su nužno povezane s raznim i ograničenijim institucionalnim funkcijama istog tijela za zaštitu pluralizma u predmetnom sektoru, na gospodarske subjekte koji međutim nisu obuhvaćeni područjem primjene nacionalnog zakonodavstva koje uređuje navedeni sektor (Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi e Radiofonici) i osobito, u predmetnom slučaju, na nacionalni gospodarski subjekt koji pruža isključivo usluge za povezano društvo osnovano u skladu s irskim pravom kao i, u vezi s potonjim, na gospodarski subjekt koji nema sjedište i koji djelatnosti ne obavlja zapošljavanjem radnika na nacionalnom teritoriju, odnosno predstavlja li to mjeru ograničavanja slobodnog pružanja usluga unutar Europske unije protivno članku 56. Ugovora?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. srpnja 2015. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) – ENEA SA w Poznaniu protiv Prezes Urzędu Regulacji Energetyki**

**(Predmet C-329/15)**

(2015/C 320/22)

Jezik postupka: poljski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Najwyższy

**Stranke glavnog postupka**

Podnositelj žalbe u kasacijskom postupku: ENEA SA w Poznaniu

Druga stranka u postupku: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 107. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti na način da je obveza otkupa električne energije proizvedene prilikom istodobne proizvodnje topline, predviđena člankom 9.a stavkom 8. Zakona o energiji od 10. travnja 1997. u verziji na snazi u 2006. na temelju članka 1. točke 13. Zakona od 4. ožujka 2005. o izmjeni Zakona o energiji i Zakona o zaštiti okoliša (Dz. U. 2005, br. 62, poz. 552), državna potpora?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, treba li članak 107. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti na način da se energetska poduzeća koje je emanacija države, a kojem je naložena obveza kvalificirana kao državna potpora, u postupku pred nacionalnim sudom može pozivati na povredu te odredbe?
3. U slučaju potvrdnih odgovora na prvo i drugo pitanje, treba li članak 107. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u vezi s člankom 4. stavkom 3. Ugovora o Europskoj uniji tumačiti na način da nespojivost obveze koja proizlazi iz nacionalnog prava s člankom 107. Ugovora o funkcioniranju Europske unije isključuje mogućnost izricanja novčane kazne poduzeću koje nije ispunilo tu obvezu?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. srpnja 2015. uputio Tribunale di Treviso (Italija) – kazneni postupak protiv Giuseppea Astonea**

**(Predmet C-332/15)**

(2015/C 320/23)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale di Treviso

**Okrivljenik**

Giuseppe Astone

**Prethodna pitanja**

1. Protive li se odredbe Direktive 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. <sup>(1)</sup>, kako ih tumači sudska praksa Zajednice koja se navodi u obrazloženju, postojanju nacionalnih pravnih pravila država članica – poput gore navedenih i na snazi u Italiji (članak 19. Uredbe predsjednika republike br. 633/1972) – koja isključuju, i u kaznenopravnom smislu, mogućnost ostvarivanja prava na odbitak ukoliko nisu podnesene prijave PDV-a i, osobito, prijava u vezi s drugom godinom koja slijedi nakon godine u kojoj je nastalo pravo na odbitak?