

- (2) ovisi li zaključak prema kojem takvu obvezu treba smatrati obvezom koja uključuje trošak – ili, ako je to primjenjivo, trošak koji prelazi iznos troška obrade zahtjeva od strane Westminster City Councila – o utjecaju daljnjih okolnosti (i ako je odgovor potvrđan, kojih), poput:
- (a) dokaza kojima se potvrđuje da plaćanje drugog naknadivog dijela dovodi ili bi vjerojatno dovelo do nekog troška ili gubitka za podnositelja zahtjeva,
 - (b) veličine drugog naknadivog dijela i vremenskog razdoblja u kojem je zadržan prije no što je vraćen, ili
 - (c) bilo kakvog smanjenja troškova obrade zahtjeva od strane Westminster City Councila (i time nepovratnog dijela troška) koje proizlazi iz obveze da svi podnositelji zahtjeva unaprijed plate pristojbu koja se sastoji od oba dijela?

⁽¹⁾ SL L 376, str. 36. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 47., str. 160.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. lipnja 2015. uputio Hoge Raad der Nederlanden
(Nizozemska) – X, Staatssecretaris van Financiën**

(Predmet C-317/15)

(2015/C 311/28)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke glavnog postupka

Žalitelji u kasacijskom postupku: X, Staatssecretaris van Financiën

Prethodna pitanja

1. Proteže li se načelo primjene ograničenja iz članka 64. stavka 1. UFEU-a na treće zemlje i na primjenu ograničenja koja postoje na temelju odredbe pojedine države poput produljenog roka za naknadni obračun poreza o kojem je riječ, a koja se može primijeniti i u slučajevima koji nisu povezani s izravnim ulaganjima, pružanjem financijskih usluga ili uvrštenjem vrijednosnih papira na tržišta kapitala?
2. Odnosi li se načelo primjene ograničenja kretanja kapitala iz članka 64. stavka 1. UFEU-a u vezi s pružanjem financijskih usluga i na ograničenja poput produljenog roka za naknadni obračun poreza o kojem je riječ, a koja se poput njega niti primjenjuju na pružatelja usluga niti uređuju pretpostavke za pružanje usluga ili način pružanja usluga?
3. Treba li „kretanjem kapitala u vezi s pružanjem financijskih usluga” u smislu članka 64. stavka 1. UFEU-a smatrati i slučaj poput ovoga u kojem je rezident države članice otvorio račun (vrijednosnih papira) u bankovnoj instituciji izvan Unije i je li pritom bitno obavlja li navedena bankovna institucija u tom okviru djelatnosti za vlasnika računa – i ako da – u kojem opsegu ih obavlja?