

2. a) U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: mora li svaka država članica u kojoj građanin Unije ostvaruje dio svojega dohotka u tom slučaju uzeti u obzir puni iznos gore navedenog negativnog dohotka? Ili ova obveza vrijedi samo za jednu od dotičnih država zaposlenja i ako da, za koju? Ili svaka pojedinačna država zaposlenja (osim države prebivališta) mora dopustiti odbitak dijela tog negativnog dohotka? Kako se u potonje navedenom slučaju treba odrediti taj dio koji se može odbiti?
- b) Je li u tom kontekstu važno u kojoj se državi članici rad zaista izvršava ili to koja je država članica ovlaštena oporezivati dohodak koji je ostvaren navedenim radom?
3. Je li odgovor na pitanja navedena pod 2. drukčiji ako je kod jedne od država u kojima građanin Unije ostvaruje svoj dohodak riječ o Švicarskoj koja nije država članica Europske unije niti pripada Europskom gospodarskom prostoru?
4. U kojoj je mjeri u tom kontekstu važno predviđaju li pravni propisi države prebivališta poreznog obveznika (u ovom slučaju Španjolske) mogućnost odbitka kamata na kredit osiguran hipotekom na stanu u vlasništvu poreznog obveznika i mogućnost prijeboga poreznih gubitaka koji iz toga proizlaze za dotičnu godinu s mogućim dohotkom iz te države u kasnijim godinama?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. lipnja 2015. uputio Finanzgericht München (Njemačka) –
Medical Imaging Systems GmbH (MIS) protiv Hauptzollamt München**

(Predmet C-288/15)

(2015/C 294/39)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht München

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Medical Imaging Systems GmbH (MIS)

Tuženik: Hauptzollamt München

Prethodno pitanje

Je li za uvrštavanje u podbroj 6211 33 10 00 0 „odjeća za industrijsku ili profesionalnu uporabu” Kombinirane nomenklature ⁽¹⁾ odlučujući isključivo vanjski izgled ili namjena ili primjenom Općeg pravila 3. točke (b) treba uzeti u obzir koji dijelovi proizvoda njemu daju njegovu bitnu značajku?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, SL L 256, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.), kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EU) br. 927/2012 od 9. listopada 2012. SL L 304, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 23., str. 3.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. lipnja 2015. uputio Krajský súd v Prešove (Slovačka) – Jozef
Grundza**

(Predmet C-289/15)

(2015/C 294/40)

Jezik postupka: slovački

Sud koji je uputio zahtjev

Krajský súd v Prešove

Stranke glavnog postupka

Jozef Grundza

Prethodno pitanje

Treba li članak 7. stavak 3. i članak 9. stavak 1. točku (d) Okvirne odluke⁽¹⁾ tumačiti na način da je uvjet dvostruke kažnjivosti ispunjen samo onda kada djelo, povodom kojeg je donesena odluka koju je potrebno priznati, predstavlja *in concreto*, odnosno s obzirom na njegovu konkretnu ocjenu, isto tako kazneno djelo prema pravu države izvršiteljice naloga (neovisno o njegovim obilježjima ili kvalifikaciji) ili je za ispunjenje takvog uvjeta dovoljno da takvo djelo predstavlja kazneno djelo općenito (*in abstracto*) isto tako prema pravu države izvršiteljice naloga?

⁽¹⁾ Okvirna odluka Vijeća 2008/909/PUP od 27. studenoga 2008. o primjeni načela uzajamnog priznavanja presuda u kaznenim predmetima kojima se izriču kazne zatvora ili mjere koje uključuju oduzimanje slobode s ciljem njihova izvršenja u Europskoj uniji (SL L 327, str. 27.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 111.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. lipnja 2015. uputio Vergabekammer Südbayern (Njemačka) –
Hörmann Reisen GmbH protiv Stadt Augsburg, Landkreis Augsburg**

(Predmet C-292/15)

(2015/C 294/41)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Vergabekammer Südbayern

Stranke glavnog postupka

Podnositelj zahtjeva: Hörmann Reisen GmbH

Druge stranke u postupku: Stadt Augsburg, Landkreis Augsburg

Prethodna pitanja

1. Primjenjuju li se u postupku javne nabave na temelju članka 5. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 1370/2007⁽¹⁾ u vezi s Direktivom 2004/18/EZ⁽²⁾ odnosno Direktivom 2014/24/EU⁽³⁾ načelno samo odredbe tih direktiva tako da se ne smiju primjenjivati odredbe u Uredbi (EZ) br. 1370/2007 koje odstupaju od navedenih direktiva?
2. Određuje li se dopuštenost sklapanja podugovora kod postupka nabave na temelju članka 5. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 1370/2007 u vezi s Direktivom 2004/18/EG odnosno 2014/24/EU stoga isključivo prema pravilima koja je o Direktivi 2004/18/EZ razvio Sud i prema odredbi članka 63. stavka 2. Direktive 2014/24/EU ili javni naručitelj može odstupajući od toga i kod takvog postupka nabave u skladu s člankom 4. stavkom 7. Uredbe (EZ) br. 1370/2007 za ponuditelje propisati postotak usluga koje moraju pružiti oni sami (s obzirom na broj prijedjenih kilometara po voznom redu)?