

Prethodna pitanja

1. Treba li članke 34., 35. i 36. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u vezi s člankom 14. Uredbe (EZ) br. 178/2002 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane ⁽¹⁾ tumačiti na način da se protive nacionalnom zakonskom uređenju koje zabranjuje proizvodnju ili obradu odnosno stavljanje na tržište dodatka prehrani s aminokiselinama (u ovom slučaju: L-histidin), osim ako se za to pod određenim daljnjim činjeničnim pretpostavkama ne dodijeli privremeno posebno odobrenje u diskreciji nacionalnog tijela?
2. Proizlazi li iz sistematike članka 14., 6., 7., 53. i 55. Uredbe (EZ) br. 178/2002 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane da se nacionalne zabrane pojedine hrane ili prehrambenih sastojaka smiju izreći samo pod pretpostavkama navedenima u tim člancima i protivi li se to nacionalnom zakonskom uređenju poput onoga opisanog pod 1.?
3. Treba li članak 8. Uredbe (EZ) br. 1925/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 2006. o dodavanju vitamina, minerala i određenih drugih tvari hrani ⁽²⁾ tumačiti na način da se protivi nacionalnom zakonskom uređenju poput onoga opisanog pod 1.?

⁽¹⁾ SL L 31, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 91.)

⁽²⁾ SL L 404, str. 26. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 29., str. 136.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. lipnja 2015. uputio Hoge Raad der Nederlanden
(Nizozemska) – X, druga stranka: Staatssecretaris van Financiën**

(Predmet C-283/15)

(2015/C 294/38)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: X

Druga stranka u kasacijskom postupku: Staatssecretaris van Financiën

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe UFEU-a o slobodi kretanja tumačiti na način da se protive nacionalnom propisu prema kojem građanin Unije, koji živi u Španjolskoj i čiji dohodak od rada u visini oko 60 % oporezuje Nizozemska a oko 40 % Švicarska, ne smije odbiti svoj negativni dohodak od stana u njegovom vlasništvu, koji osobno koristi i koji se nalazi u Španjolskoj, od svojega dohotka od rada koji se oporezuje u Nizozemskoj čak ni ako u državi prebivališta Španjolskoj ima tako nizak prihod da ranije navedeni negativni dohodak u dotičnoj godini ne može dovesti do smanjenja poreza u državi prebivališta?

2. a) U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: mora li svaka država članica u kojoj građanin Unije ostvaruje dio svojega dohotka u tom slučaju uzeti u obzir puni iznos gore navedenog negativnog dohotka? Ili ova obveza vrijedi samo za jednu od dotičnih država zaposlenja i ako da, za koju? Ili svaka pojedinačna država zaposlenja (osim države prebivališta) mora dopustiti odbitak dijela tog negativnog dohotka? Kako se u potonje navedenom slučaju treba odrediti taj dio koji se može odbiti?
- b) Je li u tom kontekstu važno u kojoj se državi članici rad zaista izvršava ili to koja je država članica ovlaštena oporezivati dohodak koji je ostvaren navedenim radom?
3. Je li odgovor na pitanja navedena pod 2. drukčiji ako je kod jedne od država u kojima građanin Unije ostvaruje svoj dohodak riječ o Švicarskoj koja nije država članica Europske unije niti pripada Europskom gospodarskom prostoru?
4. U kojoj je mjeri u tom kontekstu važno predviđaju li pravni propisi države prebivališta poreznog obveznika (u ovom slučaju Španjolske) mogućnost odbitka kamata na kredit osiguran hipotekom na stanu u vlasništvu poreznog obveznika i mogućnost prijeboga poreznih gubitaka koji iz toga proizlaze za dotičnu godinu s mogućim dohotkom iz te države u kasnijim godinama?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. lipnja 2015. uputio Finanzgericht München (Njemačka) –
Medical Imaging Systems GmbH (MIS) protiv Hauptzollamt München**

(Predmet C-288/15)

(2015/C 294/39)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht München

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Medical Imaging Systems GmbH (MIS)

Tuženik: Hauptzollamt München

Prethodno pitanje

Je li za uvrštavanje u podbroj 6211 33 10 00 0 „odjeća za industrijsku ili profesionalnu uporabu” Kombinirane nomenklature ⁽¹⁾ odlučujući isključivo vanjski izgled ili namjena ili primjenom Općeg pravila 3. točke (b) treba uzeti u obzir koji dijelovi proizvoda njemu daju njegovu bitnu značajku?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, SL L 256, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.), kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EU) br. 927/2012 od 9. listopada 2012. SL L 304, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 23., str. 3.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. lipnja 2015. uputio Krajský súd v Prešove (Slovačka) – Jozef
Grundza**

(Predmet C-289/15)

(2015/C 294/40)

Jezik postupka: slovački

Sud koji je uputio zahtjev

Krajský súd v Prešove