

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda,
- odluči o tužbenim razlozima tužbe za poništenje, kada stadij postupka to dopusti, te djelomično poništi odluke pobijane u prvom stupnju,
- podredno, vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje,
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj tvrdi da je Opći sud u svojoj presudi povrijedio pravo Unije pri ispitivanju tužbenih razloga žalitelja na sljedeći način:

- Opći sud je pogriješio u svojoj pravnoj procjeni stajališta Komisije o važnosti jedinstvenog gospodarskog subjekta (integriranog prodajnog odjela proizvođača izvoznika, koji se nalazi izvan zemlje izvoza) u svrhu primjene članka 2. stavka 9. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 ⁽¹⁾ (u daljnjem tekstu: „Osnovna uredba”) i počinio pogrešku koja se tiče prava na način da je propustio odlučiti o argumentima žalitelja utemeljenima na sudskoj praksi *Interpipe i Nikopolsky*, utječući time također na žaliteljevo pravo na sudski nadzor,
- Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava, uključujući pogrešku u ocjeni sudske prakse koju je ispitao, kada je zauzeo stav da je teret dokaza u vezi sa veličinom prilagodbe iz članka 2. stavka 9. Osnovne uredbe na osobi koja tvrdi da je prilagodba pretjerana na temelju dokazanog postojanja jedinstvenog gospodarskog subjekta,
- Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava presudivši da postojanje jedinstvenog gospodarskog subjekta nije bilo predmet u pobijanim odlukama i pred Općim sudom, te temeljeći svoju presudu na tvrdnji da se odluka Komisije o nepostojanju jedinstvenog gospodarskog subjekta nije nalazila u tekstu pobijanih odluka; Opći sud je propustio razmotriti da je takvo Komisijino odbijanje učinjeno u paralelnom postupku privremene revizije provedenom na temelju članka 11. stavka 3. Osnovne uredbe, u vezi s istim uvozom i koja se odnosi na isto ispitno razdoblje.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (kodificirana verzija), [(SL L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.)].

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. lipnja 2015. uputio Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Španjolska) – Gorka Salaberria Sorondo protiv Academia Vasca de Policía y Emergencias

(Predmet C-258/15)

(2015/C 270/20)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Gorka Salaberria Sorondo

Tuženik: Academia Vasca de Policía y Emergencias

Prethodno pitanje

Je li određivanje gornje dobne granice od 35 godina kao uvjeta za sudjelovanje na natječaju za popunjavanje radnog mjesta policijskog službenika autonomne baskijske policije sukladno tumačenju članka 2. stavka 2., članka 4. stavka 1. i članka 6. stavka 1. točke (c) Direktive Vijeća 2000/78/EZ⁽¹⁾ od 27. studenoga 2000.?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (SL L 303, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. lipnja 2015. uputio Vredegerecht te Ieper (Belgija) – Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV protiv Gregoryja Demeyja

(Predmet C-261/15)

(2015/C 270/21)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Vredegerecht te Ieper

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV

Tuženik: Gregory Demey

Prethodno pitanje

Protivi li se članak 6. stavak 2. *in fine* Priloga I. Uredbi (EZ) br. 1371/2007 Europskog Parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2007. o pravima i obvezama putnika u željezničkom prometu⁽¹⁾ belgijskim nacionalnim kaznenim odredbama [...] prema kojima putnik u željezničkom prometu bez karte – koji cijenu karte ne plati ni unutar zakonski predviđenih rokova – čini kazneno djelo koje isključuje bilo kakav ugovorni odnos između društva za prijevoz i putnika u željezničkom prometu, tako da se putnik u željezničkom prometu zbog toga ne može pozvati ni na odgovarajuće odredbe europskog i belgijskog nacionalnog prava o pravnoj zaštiti [...] koje se temelje na navedenom (isključivom) ugovornom odnosu s tim potrošačem?

⁽¹⁾ SL L 315, str. 14. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 10., str. 143.)

Tužba podnesena 8. lipnja 2015. – Europska komisija protiv Velikog Vojvodstva Luksemburg

(Predmet C-274/15)

(2015/C 270/22)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: F. Dintilhac, C. Soulay, agenti)

Tuženik: Veliko Vojvodstvo Luksemburg