

Prethodno pitanje

Primjenjuje li se članak 1. stavci 1. i 2. Direktive 2008/104/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o radu preko poduzeća za privremeno zapošljavanje ⁽¹⁾ na stavljanje člana udruženja na raspolaganje drugom poduzeću radi obavljanja posla prema stručnim i organizacijskim napucima tog poduzeća ako se član udruženja prilikom svojeg pristupanja udruženju obvezao da će svoj puni radni kapacitet staviti na raspolaganje i trećim osobama, za što od udruženja dobiva mjesečnu naknadu koja se računa prema mjerilima uobičajenima za predmetnu aktivnost, a udruženje za to ustupanje dobiva naknadu troškova osoblja u odnosu na člana udruženja te paušalnu naknadu upravnih troškova?

⁽¹⁾ SL L 327, str. 9. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 280.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2015. uputio Curtea de Apel (Rumunjska) – SC Doris Spredition SRL protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

(Predmet C-234/15)

(2015/C 270/16)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Constanța

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SC Doris Spredition SRL

Tuženik: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul fiscal orașenesc Hârșova

Treća strana koja djeluje u svojstvu jamca: Administrația Fondului pentru Mediu București

Prethodno pitanje

Protivi li se članak 110. Ugovora o funkcioniranju Europske unije uspostavi, u smislu članka 4. točke (a) Uredbe sa zakonskom snagom br. 9/2012, obveze plaćanja poreza na emisije onečišćujućih tvari motornih vozila koja potječu iz područja Zajednice prilikom upisa stjecanja prava vlasništva nad motornim vozilom kod nadležnog tijela od strane prvog vlasnika u Rumunjskoj te prilikom izdavanja potvrde o registraciji i registracijskog broja, što je porez koji se primjenjuje i kod prijenosa prava vlasništva nad nacionalnim motornim vozilima, osim u slučaju kada je takav ili sličan porez već plaćen?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2015. uputio Curtea de Apel Constanța (Rumunjska) – Maria Bosneaga protiv Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Predmet C-235/15)

(2015/C 270/17)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Constanța

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Maria Bosneaga

Tuženik: Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Prethodno pitanje

Protivi li se članak 110. UFEU-a uspostavi, sukladno članku 4. točke (d) Uredbe sa zakonskom snagom br. 9/2013, obveze plaćanja okolišnog biljega za rabljena motorna vozila koja potječu iz područja Zajednice prilikom prijenosa prava vlasništva nad rabljenim motornim vozilom, kada se radi o motornom vozilu u pogledu kojeg je sudsko tijelo naložilo njegovo vraćanje ili registraciju, a da se pritom ne plati posebni porez na automobile i motorna vozila, porez na onečišćenje za motorna vozila ili porez na emisije onečišćujućih tvari motornih vozila?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2015. uputio Curtea de Apel Constanța (Rumunjska) – Dinu Antoci protiv Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Predmet C-236/15)

(2015/C 270/18)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Constanța

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Dinu Antoci

Tuženik: Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Prethodno pitanje

Protivi li se članak 110. Ugovora o funkcioniranju Europske unije uspostavi, u smislu članka 4. točke (a) Uredbe sa zakonskom snagom br. 9/2013, obveze plaćanja okolišnog biljega za rabljena motorna vozila koja potječu iz područja Zajednice prilikom upisastjecanja prava vlasništva nad motornim vozilom kod nadležnog tijela, od strane prvog vlasnika u Rumunjskoj te prilikom izdavanja potvrde o registraciji i registracijskog broja?

Žalba koju je 22. svibnja 2015. podnio RFA International, LP protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 17. ožujka 2015. u predmetu T-466/12, RFA International, LP protiv Europske komisije

(Predmet C-239/15 P)

(2015/C 270/19)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: RFA International, LP (zastupnici: B. Evtimov, odvjetnik, Prof. D. O'Keefe, Solicitor, E. Borovikov, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija