

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE se nalaže snošenje troškova.*

⁽¹⁾ SL C 65, 23. 2. 2015.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. svibnja 2015. uputio Oberlandesgericht Düsseldorf
(Njemačka) – combit Software GmbH protiv Commit Business Solutions Ltd**

(Predmet C-223/15)

(2015/C 294/22)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: combit Software GmbH

Tuženik: Commit Business Solutions Ltd

Prethodna pitanja ⁽¹⁾

Koje su posljedice za ocjenu vjerojatnosti dovođenja u zabludu u pogledu žiga Zajednice ako se u predodžbi prosječnog potrošača jednog dijela država članica fonetska sličnost žiga Zajednice sa znakom kojemu se prigovara povreda žiga neutralizira razlikom u značenju, ali se ne neutralizira u predodžbi prosječnog potrošača drugih država članica:

- a) Je li za ocjenu vjerojatnosti dovođenja u zabludu mjerodavna predodžba jednog dijela ili predodžba drugog dijela ili predodžba fiktivnog prosječnog potrošača svih država članica?
- b) Treba li povredu žiga Zajednice potvrditi ili zanijekati za cjelokupno područje EU ako vjerojatnost dovođenja u zabludu postoji samo u jednom dijelu ili u tom slučaju treba razlikovati između pojedinačnih država članica?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (kodificirana verzija) (SL L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. svibnja 2015. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
–Minister Finansów protiv Jana Mateusiaka**

(Predmet C-229/15)

(2015/C 294/23)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: Minister Finansów

Druga stranka u kasacijskom postupku: Jan Mateusiak

Prethodno pitanje

Treba li članak 18. točku (c) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ tumačiti na način da osnovna sredstva poreznog obveznika – ako je porezni obveznik odbio PDV za njihovo stjecanje – nakon isteka razdoblja ispravka određenog člankom 187. direktive u slučaju kada on prestane provoditi aktivnost ne podliježu oporezivanju te ne moraju biti upisana u likvidacijsku bilancu ako je isteklo zakonom određeno razdoblje za ispravak pretporeza za njihovo stjecanje, a koje se određuje prema njihovoj procijenjenoj upotrebi u poduzeću poreznog obveznika ili na način da osnovna sredstva u slučaju kada porezni obveznik prestane provoditi gospodarsku aktivnost podliježu oporezivanju neovisno o razdoblju ispravka?

⁽¹⁾ SL L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2015. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel Sp. z o. o. w Płocku protiv Polkomtel Sp. z o. o.

(Predmet C-231/15)

(2015/C 294/24)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Najwyższy

Stranke glavnog postupka

Žalitelji u kasacijskom postupku: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel Sp. z o. o. w Płocku

Druga stranka u kasacijskom postupku: Polkomtel Sp. z o. o.

Prethodno pitanje

Treba li članak 4. stavak 1. prvu i treću rečenicu Direktive 2002/21/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. ožujka 2002. o zajedničkom regulatornom okviru za elektroničke komunikacijske mreže i usluge (Okvirna direktiva) ⁽¹⁾ tumačiti na način da u slučaju kada poslužitelj mreže pobija odluku državnog regulatornog tijela koja se odnosi na cijene završavanja poziva u mreži toga poslužitelja (odluka MTR) a potom i sljedeću odluku državnog regulatornog tijela kojom se mijenja ugovor između adresata odluke MTR i drugog poduzetnika tako da se cijene, koje je drugi poduzetnik platio za završavanje poziva u mreži adresata odluke MTR, usklađuju s cijenama utvrđenima u odluci MTR (provedbeno rješenje), nacionalni sud koji je utvrdio da je odluka MTR poništena ne smije poništiti provedbeno rješenje s obzirom na članak 4. stavak 1. četvrtu rečenicu Direktive 2002/21 i interese poduzetnika korisnika iz provedbenog rješenja koji proizlaze iz načela legitimnih očekivanja ili pravne sigurnosti, ili članak 4. stavak 1. prvu i treću rečenicu Direktive 2002/21 u vezi s člankom 47. Povelje o temeljnim pravima treba tumačiti na način da nacionalni sud može poništiti provedbeno rješenje državnog regulatornog tijela i posljedično ukloniti obveze koje su u njemu predviđene za vrijeme prije sudske odluke ako smatra da je to potrebno za osiguranje djelotvorne pravne zaštite za poduzetnika koji je pobijao rješenje državnog regulatornog tijela namijenjeno izvršenju obveza predviđenih u odluci MTR koja je kasnije poništena?

⁽¹⁾ SL L 108, str. 33. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 49., str. 25.)