

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Svojim žalbenim razlogom protiv pobijane presude Republika Poljska ističe pogrešno tumačenje članka 11. stavka 1. Uredbe br. 1257/1999 i članka 23. stavka 2. Uredbe br. 1698/2005 kojime se pretpostavlja da odobravanje potpore za prijevremeno umirovljenje uvjetuje komercijalnu poljoprivrednu aktivnost osobe koja prenosi poljoprivredno gospodarstvo, dok iz tih propisa proizlazi zahtjev desetogodišnje poljoprivredne aktivnosti (u komercijalne ili nekomercijalne svrhe) prije prijenosa poljoprivrednog gospodarstva te zabrana poljoprivredne aktivnosti prenositelja nakon prijenosa toga gospodarstva.

Prema mišljenju Republike Poljske zahtjev poljoprivredne djelatnosti prije prijenosa gospodarstva ne proizlazi iz prava Unije. U skladu s člankom 11. stavkom 1. Uredbe br. 1257/1999 i člankom 23. stavkom 2. Uredbe br. 1698/2005, zahtijevana desetogodišnja poljoprivredna aktivnost može biti komercijalne ili nekomercijalne prirode. Osim toga, ti propisi zabranjuju poljoprivrednu djelatnost prenositelja nakon prijenosa toga gospodarstva.

(¹) SL L 67, str. 20.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. svibnja 2015. uputio Varhoven kasatsionen sad (Bugarska) – Vasilka Ivanova Gogova protiv Ilia Dimitrov Iliev

(Predmet C-215/15)

(2015/C 236/39)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Varhoven kasatsionen sad

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: Vasilka Ivanova Gogova

Druga stranka u kasacijskom postupku: Ilia Dimitrov Iliev

Prethodna pitanja

1. Je li u slučaju zakonom propisane mogućnosti građanskoga suda da odlučuje u sporu između roditelja o putovanju njihova djeteta u inozemstvo i izdavanju osobnih dokumenata – a materijalno pravo koje se primjenjuje propisuje zajedničko izvršavanje tih roditeljskih prava u odnosu na dijete – riječ o postupku koji se odnosi na „dodjelu, izvršavanje, prijenos, ograničenje ili oduzimanje roditeljske odgovornosti” u smislu članka 1. stavka 1. točke (b) u vezi s člankom 2. točkom 7. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2201/2003 o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću (¹), na koji se primjenjuje članak 8. stavak 1. Uredbe br. 2201/2003?
2. Postoje li razlozi za uspostavljanje međunarodne nadležnosti u građanskim sporovima o roditeljskoj odgovornosti kada odluka zamjenjuje pravnu činjenicu koja je važna za upravni postupak koji se odnosi na dijete a mjerodavno pravo propisuje da se taj postupak treba provesti u određenoj državi članici Europske unije?

3. Treba li pretpostaviti da postoji prorogacija nadležnosti u skladu s člankom 12. stavkom 1. točkom (b) Uredbe br. 2201/2003 ako zastupnik druge stranke u kasacijskom postupku nije prigovorio nadležnosti suda, ali on nije opunomoćen nego ga je imenovao sud zbog poteškoća prilikom obavještanja druge strane u kasacijskom postupku radi njezina sudjelovanja u sporu osobno ili preko opunomoćenog zastupnika?

(¹) SL L 338, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. svibnja 2015. uputio High Court of Ireland (Irska) – Minister for Justice and Equality protiv Francis Lanigan

(Predmet C-237/15)

(2015/C 236/40)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Ireland

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Minister for Justice and Equality

Tuženik: Francis Lanigan

Prethodna pitanja

1. Koji je učinak nepridržavanja rokova propisanih člankom 17. Okvirne odluke Vijeća od 13. lipnja 2002. o Europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica (2002/584/PUP) (¹) u vezi s odredbama članka 15. navedene Okvirne odluke?
2. Da li zbog nepridržavanja rokova propisanih člankom 17. Okvirne odluke Vijeća od 13. lipnja 2002. o Europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica (2002/584/PUP) pojedinac koji se nalazi u pritvoru dok čeka odluku o njegovoj/njezinoj predaji ima prava u razdoblju koje prelazi te rokove?

(¹) SL L 190, str. 1., (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 83.)

Žalba koju je 27. svibnja 2015. podnio Land Hessen protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 17. ožujka 2015. u predmetu T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG protiv Europske komisije

(Predmet C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Land Hessen (zastupnici: U. Soltész, A. Richter, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda (prvo vijeće) od 17. ožujka 2015. u predmetu T-89/09 u dijelu u kojem je njome poništena Odluka Komisije C(2008)6017 final od 21. listopada 2008., državna potpora N 512/2007 – Njemačka, Abalon Hardwood Hessen GmbH;