

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. travnja 2015. uputio First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd protiv Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Predmet C-198/15)

(2015/C 228/07)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd

Tuženik: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prethodna pitanja

Upućeno pitanje odnosi se na Prilog I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 ⁽¹⁾ o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 1549/2006 i na tarifni broj 8713 naveden u tom Prilogu.

1. Da li riječi „za osobe s invaliditetom” znače „samo” za osobe s invaliditetom?
2. Koje je značenje riječi „osobe s invaliditetom”, osobito:
 - a) je li njihovo značenje ograničeno na osobe koje imaju invaliditet i ograničenu sposobnost hodanja ili hodanja bez poteškoća, ili je ono ograničeno na osobe kojima je samo ograničena sposobnost hodanja ili hodanja bez poteškoća?
 - b) podrazumijeva li pojam „invaliditet” ograničenje sposobnosti koje nije zanemarivo?
 - c) može li privremeno ograničenje sposobnosti koje je npr. posljedica prijeloma noge, predstavljati invaliditet?
3. Mijenjaju li Napomene s objašnjenjem Kombinirane nomenklature od 4. siječnja 2005. (2005/C1/03) ⁽²⁾ koje isključuju skutere na motorni pogon (skutere za povećanje mobilnosti osoba), opremljene odvojenim prilagodljivim mehanizmom za upravljanje, značenje tarifnog broja 8713?
4. Ima li mogućnost da vozilo koristi osoba koja nije osoba s invaliditetom utjecaj na carinsku klasifikaciju ako vozilo posjeduje posebna obilježja koja smanjuju posljedice invaliditeta?
5. Ako primjerenost za upotrebu od strane osoba bez invaliditeta predstavlja relevantan razlog, u kojoj bi mjeri nedostaci takve upotrebe trebali biti relevantni za određivanje navedene primjerenosti?

⁽¹⁾ SL L 301, str. 1.

⁽²⁾ Napomene s objašnjenjem Kombinirane nomenklature Europske Unije SL C 137, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. svibnja 2015. uputio Augstākā tiesa (Latvija) – Valsts ieņēmumu dienests protiv SIA Latspas

(Predmet C-204/15)

(2015/C 228/08)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa