

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi, žalitelj je iznio jedan žalbeni razlog.

Žalitelj tvrdi da je stvaranjem novog ekonomskog testa primjenjivog kod određivanja iznosa koje treba vratiti od korisnika državne potpore koja se sastoji od porezne mjere koja određuje nižu stopu u odnosu na standardnu stopu, Opći sud povrijedio članak 108. stavak 3. UFEU-a i članak 14. Uredbe 659/1999 <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> SL L 119, str. 30.

<sup>(2)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 93. Ugovora o EZ-u, SL L 83, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 16.).

---

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. travnja 2015. uputio Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija (Latvija) – kazneni postupak protiv Aleksandra Ranksa i Jurijsa Vasīļevičsa

(Predmet C-166/15)

(2015/C 205/29)

Jezik postupka: latvijski

### Sud koji je uputio zahtjev

Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija

### Stranke glavnog postupka

Tuženici: Aleksandrs Ranks, Jurijs Vasīļevičs

Druge stranke: Finanšu un ekonomisko nozīegumu izmeklēšanas prokuratūra, Microsoft Corporation

### Prethodna pitanja

1. Može li se, u skladu s člankom 5. stavkom 1. i člankom 4. stavkom 2. Direktive 2009/24 <sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća, osoba koja je kupila računalni program s korisničkom licencijom na disku koji nije originalan, koji funkcionira i koji ne koristi nijedan drugi korisnik, pozvati na to da je iscrpljeno pravo distribucije primjerka (kopije) tog računalnog programa čiji ga je prvi kupac kupio od nositelja prava na originalni disk, ali koji disk se ošteti i ako je prvi kupac izbrisao svoj primjerak (kopiju) ili ga ne koristiti?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, ima li tada osoba koja se može pozvati na to da je iscrpljeno pravo distribucije primjerka (kopije) računalnog programa pravo preprodati trećoj osobi taj računalni program na disku koji nije originalan, u smislu članka 4. stavka 2. i članka 5. stavka 2. Direktive 2009/24?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/24/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o pravnoj zaštiti računalnih programa (SL L 111, 5.5.2009, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 268.).

---

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. travnja 2015. uputio Nacka (Švedska) – Borealis Ab i drugi protiv Naturvårdsverket

(Predmet C-180/15)

(2015/C 205/30)

Jezik postupka: švedski

### Sud koji je uputio zahtjev

Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen