

- Opći je sud pogriješio utvrdivši da Odluka 2013/423/EU podrazumijeva donošenje provedbenih mjera s obzirom na to da Opći sud nije ispitao je li Komisija prilikom donošenja Uredbe 748/2013 imala diskrecijske ovlasti ili je provedba Odluke 2013/423/EU u odnosu na žalitelja bila automatska, a što je konkretno bio slučaj.

- ⁽¹⁾ Odluka Komisije od 2. kolovoza 2013. o prihvaćanju ponude za preuzimanje obveze u vezi s antidampinjskim postupkom u pogledu uvoza fotonaponskih modula od kristalnog silicija i njihovih ključnih sastavnih dijelova (tj. ćelija i poluvodičkih pločica – wafera) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine, SL L 209, str. 26.
- ⁽²⁾ Uredba Komisije od 2. kolovoza 2013. o izmjeni Uredbe (EU) br. 513/2013 o uvođenju privremene antidampinjske pristojbe na uvoz u Uniju fotonaponskih modula i njihovih ključnih sastavnih dijelova (tj. ćelija i poluvodičkih pločica) od kristalnog silicija podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine (NRK), SL L 209, str. 1.

Žalba koju je 30. ožujka 2015. podnio Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl protiv rješenja Općeg suda (sedmo vijeće) od 20. siječnja 2015. u predmetu T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl protiv Vijeća Europske unije

(Predmet C-153/15 P)

(2015/C 190/06)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (zastupnici: J. Grayston, *solicitor*, P. Gjørtler, *advokat*, G. Pandey, *advocaat*, D. Rovetta, *avocat*, i M. Gambardella, *avvocato*)

Druga stranka u postupku: Vijeće Europske unije

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

- ukine rješenje Općeg suda od 20. siječnja 2015. u predmetu T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl protiv Vijeća Europske unije, i proglasi dopuštenom tužbu za poništenje;
- vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje;
- naloži Vijeću snošenje troškova ovog žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe dva žalbena razloga, i to da je Opći sud utemeljio pobijano rješenje na očitim pogreškama u ocjeni i pogreškama koje se tiču prava.

Žalitelj smatra da je Opći sud počinio očite pogreške u ocjeni time što je, kao prvo, utvrdio da je osobna dostava izvršena 19. listopada 2012. i, kao drugo, da je ta dostava izvršena prije objave opće obavijesti u C seriji Službenog lista Europske unije dana 16. listopada 2012.

Nadalje, žalitelj smatra da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava, kao prvo, time što nije uzeo u obzir činjenicu da dostava mora sadržavati obrazloženje, kao drugo, time što je smatrao da osobna dostava može imati za učinak skraćivanje roka za pobijanje pravnog akta Europske unije pred sudom, kao treće, time što je zanemario pravne posljedice izbora Vijeća u odnosu na postupak dostave i, kao četvrto, time što nije uzeo u obzir legitimno tumačenje prava u vrijeme podnošenja tužbe.