

5. Mogu li se zahtjevi za ponovnom analizom, koji se zajedničkom primjenom određuju stavaka 2. i 5. članka 16. Uredbe br. 543/2008 primjenjuju na rezultate kontrola u klaonicama proširiti na kontrole ostvarene u stadiju stavljanja izvezenih proizvoda na tržište i u prisustvu stranaka, primjenjujući osobito članak 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima?

⁽¹⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 543/2008 od 16. lipnja 2008. o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1234/2007 u pogledu tržišnih standarda za meso peradi (SL L 157, str. 46) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 9., str. 219.).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 612/2009 od 7. srpnja 2009. o utvrđivanju zajedničkih detaljnih pravila za primjenu sustava izvoznih subvencija za poljoprivredne proizvode (SL L 186, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 28., str. 241.).

Žalba koju je 24. ožujka 2015. podnio SolarWorld AG protiv rješenja Općeg suda (peto vijeće) od 14. siječnja 2015. u predmetu T-507/13: SolarWorld AG i dr. protiv Europske komisije

(Predmet C-142/12 P)

(2015/C 190/05)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: SolarWorld AG (zastupnik: L Ruessmann, *avocat*, J. Beck, *solicitor*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

- proglasi žalbu dopuštenom i osnovanom,
- ukine rješenje Općeg suda u predmetu T-507/13,
- proglasi tužbu za poništenje u predmetu T-507/13 dopuštenom i
- vrati predmet Općem sudu radi donošenja meritorne odluke o tužbi za poništenje.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svoje žalbe žalitelj ističe slijedeće argumente:

Opći je sud pogriješio utvrdivši da se Odluka Komisije 2013/423/EU ⁽¹⁾ izravno ne odnosi na žalitelja, s obrazloženjem da ta odluka izravno ne utječe na žaliteljev pravni položaj te da je podložna provedbenim mjerama.

- Opći je sud pogriješio utvrdivši da se Odluka Komisije 2013/423/EU izravno ne odnosi na žalitelja, s obrazloženjem da je provedena Uredbom 748/2013 ⁽²⁾. Uredba 748/2013 je u odnosu na Odluku 2013/423/EU potvrdni akt. Žalitelj je, stoga, ovlašten izravno pobijati Odluku 2013/423/EU.

- Opći je sud pogriješio utvrdivši da Odluka 2013/423/EU podrazumijeva donošenje provedbenih mjera s obzirom na to da Opći sud nije ispitao je li Komisija prilikom donošenja Uredbe 748/2013 imala diskrecijske ovlasti ili je provedba Odluke 2013/423/EU u odnosu na žalitelja bila automatska, a što je konkretno bio slučaj.

- ⁽¹⁾ Odluka Komisije od 2. kolovoza 2013. o prihvaćanju ponude za preuzimanje obveze u vezi s antidampinjskim postupkom u pogledu uvoza fotonaponskih modula od kristalnog silicija i njihovih ključnih sastavnih dijelova (tj. ćelija i poluvodičkih pločica – wafera) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine, SL L 209, str. 26.
- ⁽²⁾ Uredba Komisije od 2. kolovoza 2013. o izmjeni Uredbe (EU) br. 513/2013 o uvođenju privremene antidampinjske pristojbe na uvoz u Uniju fotonaponskih modula i njihovih ključnih sastavnih dijelova (tj. ćelija i poluvodičkih pločica) od kristalnog silicija podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine (NRK), SL L 209, str. 1.

Žalba koju je 30. ožujka 2015. podnio Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl protiv rješenja Općeg suda (sedmo vijeće) od 20. siječnja 2015. u predmetu T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl protiv Vijeća Europske unije

(Predmet C-153/15 P)

(2015/C 190/06)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (zastupnici: J. Grayston, *solicitor*, P. Gjørtler, *advokat*, G. Pandey, *advocaat*, D. Rovetta, *avocat*, i M. Gambardella, *avvocato*)

Druga stranka u postupku: Vijeće Europske unije

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

- ukine rješenje Općeg suda od 20. siječnja 2015. u predmetu T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl protiv Vijeća Europske unije, i proglasi dopuštenom tužbu za poništenje;
- vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje;
- naloži Vijeću snošenje troškova ovog žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe dva žalbena razloga, i to da je Opći sud utemeljio pobijano rješenje na očitim pogreškama u ocjeni i pogreškama koje se tiču prava.

Žalitelj smatra da je Opći sud počinio očite pogreške u ocjeni time što je, kao prvo, utvrdio da je osobna dostava izvršena 19. listopada 2012. i, kao drugo, da je ta dostava izvršena prije objave opće obavijesti u C seriji Službenog lista Europske unije dana 16. listopada 2012.

Nadalje, žalitelj smatra da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava, kao prvo, time što nije uzeo u obzir činjenicu da dostava mora sadržavati obrazloženje, kao drugo, time što je smatrao da osobna dostava može imati za učinak skraćivanje roka za pobijanje pravnog akta Europske unije pred sudom, kao treće, time što je zanemario pravne posljedice izbora Vijeća u odnosu na postupak dostave i, kao četvrto, time što nije uzeo u obzir legitimno tumačenje prava u vrijeme podnošenja tužbe.