

- b) Dopušta li članak 3. stavak 2. Direktive 2009/73/EZ, uzimajući u obzir osobito ciljeve sigurnosti opskrbe i teritorijalne kohezije, da se intervencija države članice u utvrđivanje cijene opskrbe prirodnim plinom temelji na načelu pokrivanja svih troškova postojećeg operatora, te mogu li troškovi koji se namjeravaju pokriti tarifom – osim reprezentativnog udjela dugoročne opskrbe – sadržavati i druge sastavnice?

(¹) Direktiva 2009/73/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište prirodnog plina i stavljanju izvan snage Direktive 2003/55/EZ (SL L 211, str. 94.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 5., str. 39.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. ožujka 2015. uputio Finanzgericht Hamburg (Njemačka) –
Salutas Pharma GmbH protiv Hauptzollamt Hannover**

(Predmet C-124/15)

(2015/C 178/09)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Salutas Pharma GmbH

Tuženik: Hauptzollamt Hannover

Prethodno pitanje

Treba li Kombiniranu nomenklaturu u Prilogu I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (¹) u verziji kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 1777/2001 od 7. rujna 2001. (²) tumačiti tako da šumeće tablete s udjelom kalcija od 500 mg po tableti koje se koriste za prevenciju i liječenje manjka kalcija i kao potpora posebnoj terapiji za prevenciju i liječenje osteoporoze i za koje se na naljepnici odraslima preporuča maksimalna dnevna doza od 3 tablete (= 1 500 mg) treba razvrstati pod podbroj 3004 9000?

(¹) SL L 256, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.).

(²) SL L 240, str. 4.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. ožujka 2015. uputio Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)
– H. C. Chavez-Vilchez i dr. protiv Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank (Svb) i dr.**

(Predmet C-133/15)

(2015/C 178/10)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Centrale Raad van Beroep

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: H. C. Chavez-Vilchez, P. Pinas, U. Nikolic, X. V. Garcia Perez, J. Uwituze, Y. R. L. Wip, I. O. Enowassam, A. E. Guerrero Chavez

Druge stranke u postupku: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank (Svb), College van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem, College van burgemeester en wethouders van de gemeente 's-Gravenhage, College van burgemeester en wethouders van de gemeente 's-Hertogenbosch, College van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijswijk, College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 20. UFEU-a tumačiti tako da zabranjuje državi članici da državljaninu treće zemlje koji izvršava svakodnevnu i stvarnu skrb za svoje maloljetno dijete koje je državljanin te države članice uskrati pravo boravka u toj državi članici?
2. Je li za odgovor na to pitanje od značaja da taj roditelj ne izvršava sâm pravnu, financijsku i/ili emocionalnu skrb i nadalje da nije isključeno da bi se drugi roditelj, koji je državljanin te države članice, *de facto* mogao skrbiti za dijete? Mora li roditelj koji je državljanin treće zemlje u ovom slučaju učiniti vjerojatnim da taj drugi roditelj ne može preuzeti roditeljsku skrb za dijete tako da bi dijete bilo primorano napustiti područje Unije ako bi roditelju koji je državljanin treće zemlje bilo uskraćeno pravo boravka?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. ožujka 2015. uputio Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Španjolska) – María Pilar Plaza Bravo protiv Servicio Público de Empleo Estatal Dirección Provincial de Álava

(Predmet C-137/15)

(2015/C 178/11)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: María Pilar Plaza Bravo

Tuženik: Servicio Público de Empleo Estatal Dirección Provincial de Álava

Prethodno pitanje

Protivi li se članku 4. stavku 1. Direktive Vijeća 79/7/EZ ⁽¹⁾ od 18. prosinca 1978. o postupnoj provedbi načela jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pitanjima socijalne sigurnosti, u okolnostima poput onih u predmetnom slučaju, nacionalni propis na temelju kojeg se pri izračunu maksimalno predviđenog iznosa naknade za potpunu nezaposlenost nakon gubitka jedinog zaposlenja na nepuno radno vrijeme primjenjuje koeficijent sniženja koji odgovara postotnom udjelu radnog vremena radnika zaposlenog na nepuno radno vrijeme u radnom vremenu usporedivog radnika koji radi u punom radnom vremenu, imajući u vidu činjenicu da su u toj državi članici radnici koji rade u nepunom radnom vremenu u vrlo velikoj većini žene?

⁽¹⁾ (SL L 1979, L 6, str. 24.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 7.).