

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Žalba koju su 4. ožujka 2015. podnijeli Konstantinos Mallis i Elli Konstantinou Malli protiv rješenja Općeg suda (prvo vijeće) od 16. listopada 2014. u predmetu T-327/13, Mallis i Malli protiv Komisije i Europske središnje banke

(Predmet C-105/15 P)

(2015/C 178/02)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Konstantinos Mallis i Elli Konstantinou Malli (zastupnici: E. Efsthathiou, K. Efsthathiou i K. Liasidou, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Europska središnja banka

Žalbeni zahtjev

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- poništi pobijano rješenje;
- poništi zaključak Općeg suda o prihvaćanju prigovora nedopuštenosti, posebno, zaključak da se „izjava Euroskupine ne može smatrati aktom koji je namijenjen stvaranju pravnih učinaka u pogledu trećih osoba”, pa slijedom toga ni u pogledu žalitelja, te da je Euroskupina u pobijanoj izjavi „iznijela vrlo općenit pregled određenih mjera koje su bile dogovorene na političkoj razini s Republikom Cipar”;
- poništi pobijano rješenje kojim je Republici Cipar naloženo smanjenje vrijednosti depozita, a da pritom nije zatraženo nikakvo postupanje, akt ili odluka Euroskupine, tuženikâ neposredno ili posredstvom Euroskupine;
- poništiti odluku kojom se žaliteljima nalaže snošenje troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svoje žalbe žalitelji ističu četiri žalbena razloga. Posebno:

1. Pobijano rješenje je zahvaćeno nedostatkom u obrazloženju te je utemeljeno na pogrešnom činjeničnom i pravnom tumačenju u odnosu na to koja je institucija stvarno donijela odluku o smanjenju vrijednosti „*bail in*” depozita.

2. Donošenjem pobijanog rješenja povrijeđena su opća načela prava, budući da je Opći sud pogrešno protumačio činjenicu da se, bez obzira na vrstu i oblik pobijane odluke Euroskupine, u konkretnom slučaju istu moglo pobijati tužbom za poništenje.
3. Pobijano rješenje sadrži nepravilnost, s obzirom na to da Opći sud, prilikom donošenja rješenja, nije ispitao pravni i činjenični odnos između Europske komisije, Europske središnje banke i Euroskupine niti je ispitao činjenicu da su, na temelju načela uzročne veze i kriterija stvarno odgovorne osobe, akti Euroskupine predstavljali akte Europske središnje banke i Europske komisije, koje su bile dužne postupati sukladno Ugovoru o Europskoj uniji i protokolima kao i na temelju sekundarnog i izvedenog prava.

Slijedom navedenog, Opći sud nije ispitao meritum žaliteljevih argumenata i zahtjeva te je time pogrešno odbacio tužbu za poništenje.

4. Nakon što se prihvati ova žalba, žaliteljima se ne može naložiti snošenje troškova ovog postupka kao ni troškova koji su nastali u prvostupanjskom postupku.

Žalba koju je 4. ožujka 2015. podnio Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou, protiv rješenja Općeg suda (prvo vijeće) od 16. listopada 2014. u predmetu T-328/13, Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou protiv Komisije i Europske središnje banke

(Predmet C-106/15 P)

(2015/C 178/03)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou (zastupnici: E. Efstathiou, K. Liasidou i K. Efstathiou, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Europska središnja banka

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- poništi pobijano rješenje;
- poništi zaključak Općeg suda o prihvaćanju prigovora nedopuštenosti, posebno, zaključak da se „izjava Euroskupine ne može smatrati aktom koji je namijenjen stvaranju pravnih učinaka u pogledu trećih osoba”, pa slijedom toga ni u pogledu žalitelja, te da je Euroskupina u pobijanoj izjavi „iznijela vrlo općenit pregled određenih mjera koje su bile dogovorene na političkoj razini s Republikom Cipar”;
- poništi pobijano rješenje kojim je Republici Cipar naloženo smanjenje vrijednosti depozita, a da pritom nije zatraženo nikakvo postupanje, akt ili odluka Euroskupine, tuženikâ neposredno ili posredstvom Euroskupine;
- poništiti odluku kojom se žaliteljima nalaže snošenje troškova postupka.