

2. Ako Sud prihvati da su tuženici bili pravno ovlašteni djelovati kao institucije Unije, tada bi odluka Općeg suda u pogledu druge točke tužbenog zahtjeva [za poništenje] navedena u točkama 55. do 60. rješenja automatski bila bespredmetna.

- ⁽¹⁾ U točki 45. svojeg rješenja
⁽²⁾ Presuda Pringle (EU:C:2012:756).
⁽³⁾ Točka 45. rješenja
⁽⁴⁾ Točka 45. rješenja od 10. studenoga 2014.
⁽⁵⁾ Vidjeti također t. 112. i 163.
⁽⁶⁾ Točka 43. rješenja i predmet C-520/12 P
⁽⁷⁾ Točka 54. rješenja
⁽⁸⁾ Rješenje od 17. prosinca 2008, Portela Komisija (T-137/07, EU:T:2008:589, t. 80.).
⁽⁹⁾ Presuda od 25. lipnja 1997., Perillo/Komisija (T-7/96, Zb., EU:T:1997:94).
⁽¹⁰⁾ Točka 54. rješenja

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. veljače 2015. uputio Bayerischer Verwaltungsgerichtshof
(Njemačka) – Firma Theodor Pfister protiv Landkreis Main-Spessart**

(Predmet C-58/15)

(2015/C 171/14)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Firma Theodor Pfister

Tuženik: Landkreis Main-Spessart

Prethodno pitanje

- Dopušta li članak 27. stavak 3. druga rečenica Uredbe (EZ) br. 882/2004 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. u prijelaznom razdoblju za 2007. godinu ubiranje pristojbi za kontrolu higijene mesa radi pokrivanja troškova prema ranijem zakonodavstvu (Direktiva 85/73 EEZ u verziji Direktive 96/43/EZ)?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 882/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o službenim kontrolama koje se provode radi provjeravanja poštivanja propisa o hrani i hrani za životinje te propisa o zdravlju i dobrobiti životinja (SL L 165, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 51., str. 5.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. veljače 2015. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) – Emmanuel
Lebek protiv Janusza Domina**

(Predmet C-70/15)

(2015/C 171/15)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Najwyższy