

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Parlament u potporu svog zahtjeva za poništenje ističe dva tužbena razloga koji se, s jedne strane, temelje na povredi Ugovora, te s druge strane, na bitnoj povredi postupka.

Kao prvo, Parlament smatra da je Vijeće primijenilo neodgovarajuću pravnu osnovu za donošenje pobijanih odluka.

Kao drugo, Parlament prigovara Vijeću da je primijenilo postupak donošenja odluka koji nije pravno odgovarajuć.

<sup>(1)</sup> SL L 302, str. 56.

<sup>(2)</sup> SL L 308, str. 100.

<sup>(3)</sup> SL L 308, str. 102.

---

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. siječnja 2015. uputio Juzgado Contencioso -Administrativo de Madrid (Španjolska) – María Elena Pérez López protiv Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

(Predmet C-16/15)

(2015/C 096/10)

Jezik postupka: španjolski

### Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

### Stranke glavnog postupka

Tužitelj: María Elena Pérez López

Tuženik: Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

### Prethodna pitanja

1. Je li članak 9.3 Zakona 55/2003 od 16. prosinca, o okvirnim propisima za statutarno osoblje u zdravstvenoj službi (Ley 55/2003 del Estatuto Marco del Personal Estatutario de los Servicios de Salud) zbog toga što potiče zlouporabe koji proizlaze iz uzastopnih imenovanja privremenog statutarnog osoblja, protivan Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP 18. ožujka 1999., uključen kao Prilog Direktivi Vijeća 1999/70/EZ <sup>(1)</sup> od 28. lipnja 1999., i time neprimjenjiv, zbog toga što:
  - ne određuje ukupno maksimalno trajanje uzastopnih imenovanja privremenog statutarnog osoblja, ni maksimalni broj obnavljanja istih;
  - ostavlja na volju upravi odluku da stvara strukturalna radna mjesta, kada se ostvare više od dva imenovanja za pružanje istih usluga za ukupno razdoblje od 12 ili više mjeseci u razdoblju od dvije godine;
  - dopušta imenovanja privremenog statutarnog osoblja a da ne zahtijeva da se u istima izričito navede točan objektivan privremeni, i izvanredni razlog koji ih opravdava.
2. Je li Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP 18. ožujka 1999., uključen kao Prilog Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. protivan, i time neprimjenjiv, članak 11.7 Odluke Consejo de Economía y Hacienda Comunidad de Madrid od 28. siječnja 2013. zato što utvrđuje da „na datum završetka razdoblja imenovanja, prekida službe i plaćanja svih zaostalih naknada koje odgovaraju razdobljima obavljene službe, treba izvršiti u svim slučajevima, uključujući u onima u kojima će dotična osoba ponovno biti imenovana” i stoga neovisno o ostvarenju konkretnog objektivnog razloga koji je opravdao imenovanje, kako je predviđeno u članku 3. stavku 1. Okvirnog sporazuma?

3. Je li tumačenje članka 9.3 Zakona 55/2003 od 16. prosinca o okvirnim propisima za statutarno osoblje u zdravstvenoj službi prema kojem, u slučaju kada se dogodi više od dva imenovanja za pružanje istih usluga za ukupno razdoblje od 12 ili više mjeseci u razdoblju od dvije godine, u okviru plana bolnice treba stvoriti strukturalno radno mjesto čime se radnika koji je povremeno imenovan zapošljava na privremeno radno mjesto, sukladno cilju Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP 18. ožujka 1999., uključen kao Prilog Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999.?
4. Je li primjena iste naknade na privremeno statutarno osoblje koje se povremeno zapošljava kako je predviđena za radnike zaposlene s povremenim ugovorima o radu sukladna načelu nediskriminacije priznatom Okvirnim sporazumom o radu na određeno vrijeme koji su 18. ožujka 1999. sklopili ETUC, UNICE i CEEP, uključen kao Prilog Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. imajući na umu suštinsku istovjetnost objiju situacija, jer ne bi imalo smisla da se s jednako kvalificiranim radnicima, za pružanje usluga u istoj ustanovi (Servicio Madrileño de Salud (zdravstvena ustanova u Madridu)), vršeći istu funkciju, i radi pokrivanja istovjetne povremene potrebe postupa drugačije u trenutku prekida njihovog radnog odnosa, u nedostatku očitog razloga zbog kojeg se ne može usporediti ugovore na određeno vrijeme kako bi se izbjegle diskriminatorne situacije?

---

<sup>(1)</sup> SL L 175, str. 43. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.)