



Zbornik sudske prakse

Predmet C-569/15

X

protiv

Staatssecretaris van Financiën

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Hoge Raad der Nederlanden)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Primjena sustava socijalne sigurnosti – Radnici migranti –
Određivanje primjenjivog zakonodavstva – Uredba (EEZ) br. 1408/71 – Članak 14. stavak 2. točka (b)
podtočka i. – Osoba koja je uobičajeno zaposlena na državnom području dviju ili više država članica –
Osoba koja je zaposlena u jednoj državi članici i obavlja djelatnost zaposlene osobe na državnom
području druge države članice tijekom tromjesečnog neplaćenog dopusta”

Sažetak – Presuda Suda (treće vijeće) od 13. rujna 2017.

*Socijalna sigurnost – Primjenjivo zakonodavstvo – Članak 14. stavak 2. točka (b) Uredbe br. 1408/71 –
Osoba koja je uobičajeno zaposlena u više država članica – Osoba koja boravi i zaposlena je na
državnom području jedne države članice i koja tijekom tromjesečnog razdoblja koristi neplaćeni dopust
u toj državi članici i zaposlena je na državnom području druge države članice – Uključenost –
Pretpostavke – Provjera koju provodi nacionalni sud*

(Uredba Vijeća br. 1408/71, čl. 14. st. 2. t. (b) podt. i.)

Članak 14. stavak 2. točku (b) podtočku i. Uredbe Vijeća (EEZ) br. 1408/71 od 14. lipnja 1971. o primjeni sustava socijalne sigurnosti na zaposlene osobe, samozaposlene osobe i članove njihovih obitelji koji se kreću unutar Zajednice, u verziji izmijenjenoj i ažuriranoj Uredbom Vijeća (EZ) br. 118/97 od 2. prosinca 1996., kako je izmijenjena Uredbom (EZ) br. 592/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008., treba tumačiti na način da se za osobu koja boravi i zaposlena je na državnom području jedne države članice i koja, tijekom tromjesečnog razdoblja, koristi neplaćeni dopust i zaposlena je na državnom području druge države članice smatra da je uobičajeno zaposlena na državnim područjima dviju država članica u smislu te uredbe, ako se, s jedne strane, tijekom tog razdoblja dopusta prema zakonodavstvu u području socijalne sigurnosti prve države članice smatra zaposlenom i ako je, s druge strane, djelatnost koja se obavlja na državnom području druge države članice uobičajena i značajna, što je na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri.

Pri utvrđivanju jesu li djelatnosti koje se obavljaju na državnom području potonje države članice tijekom tog razdoblja uobičajene i značajne, u obzir treba osobito uzeti trajanje razdoblja u kojem se obavljala djelatnost i narav poslova definiranih ugovorima, kao i, ovisno o slučaju, stvarno obavljanje djelatnosti (vidjeti u tom smislu presudu od 13. rujna 2017., X, C-570/15, t. 21.).

(t. 27., 29. i izreka)