



Zbornik sudske prakse

Predmet C-392/15

**Europska komisija
protiv
Mađarske**

„Povreda obveze države članice – Članak 49. UFEU-a – Sloboda poslovnog nastana – Javni bilježnici – Uvjet državljanstva – Članak 51. UFEU-a – Povezanost s izvršavanjem javnih ovlasti”

Sažetak – Presuda Suda (prvo vijeće) od 1. veljače 2017.

1. *Sloboda poslovnog nastana – Odstupanja – Djelatnosti povezane s izvršavanjem javnih ovlasti – Pojam – Djelatnosti koje predstavljaju izravno i posebno izvršavanje javnih ovlasti*

(čl. 51. st. 1. UFEU-a)

2. *Sloboda poslovnog nastana – Odstupanja – Djelatnosti povezane s izvršavanjem javnih ovlasti – Djelatnosti javnog bilježnika – Isključenost – Uvjet državljanstva za pristup zanimanju javnog bilježnika – Nedopuštenost*

(čl. 49. UFEU-a i čl. 51. st. 1. UFEU-a)

1. Vidjeti tekst odluke.

(t. 105.-108.)

2. Država članica je povrijedila obveze koje ima na temelju članka 49. UFEU-a ako njezin propis nameće uvjet državljanstva za pristup zanimanju javnog bilježnika, s obzirom na to da djelatnosti koje su povjerene javnim bilježnicima u pravnom poretku te države članice nisu povezane s izvršavanjem javnih ovlasti u smislu članka 51. prvog stavka UFEU-a.

Naime, kao prvo, kad je riječ o djelatnosti izdavanja platnih naloga, valja utvrditi da nadležnost javnog bilježnika u tom području, koja počiva isključivo na suglasnosti volja vjerovnika i dužnika i ne zahvaća u ovlasti suda u slučaju nepostojanja sporazuma između njih, ne uključuje nikakvu izravnu i posebnu povezanost s izvršavanjem javnih ovlasti.

Kao drugo, u području nasljeđivanja, budući da se zadaće povjerene javnom obavljaju na osnovi sporazuma i ne zahvaćaju ovlasti suda u slučaju nepostojanja sporazuma stranaka, ne mogu se prema tome kao takve smatrati izravno i posebno povezanim s izvršavanjem javnih ovlasti.

Kao treće, kad je riječ o djelatnostima javnih bilježnika u području javnobilježničkog pologa, one ne uključuju ovlasti odlučivanja jer je uloga javnih bilježnika ograničena na provjeru poštovanja zakonom određenih pretpostavki.

Kao četvrto, kad je riječ o djelatnosti solemnizacije povjerene javnim bilježnicima, ona sama po sebi ne podrazumijeva izravnu i posebnu povezanost s izvršavanjem javnih ovlasti u smislu članka 51. prvog stavka UFEU-a, s obzirom na to da intervencija javnog bilježnika pretpostavlja prethodno postojanje pristanka stranaka ili suglasnosti njihovih volja. Isto tako, ovršnost javne isprave također ne odražava to da javni bilježnik ima ovlasti koje su povezane s izravnim i posebnim izvršavanjem javnih ovlasti, s obzirom da ona počiva na volji stranaka da sklope akt ili sporazum nakon što je javni bilježnik provjerio njihovu usklađenost sa zakonom, i da im daju navedenu ovršnost

Kao peto, što se tiče nadležnosti javnog bilježnika u području prethodnog izvođenja dokaza i određivanja sudskog vještaka, nadležnosti javnog bilježnika su pomoćne ili pripremne djelatnosti u odnosu na izvršavanje javnih ovlasti.

Kao šesto, kad je riječ o nadležnosti javnog bilježnika za amortizaciju izgubljenih, ukradenih ili uništenih vrijednosnih papira i potvrda, ona ne uključuje izvršavanje ovlasti odlučivanja s obzirom na to da ne podrazumijeva građanskopravnu ništavost pravnog odnosa na kojem se temelji vrijednosni papir, već samo stvara mogućnost izdavanja novog vrijednosnog papira koji nadomješta prethodni.

Konačno, kad je riječ o djelatnostima u području raskida registriranog partnerstva, nadležnost javnog bilježnika se temelji isključivo na volji stranaka i ostavlja netaknutima isključiva prava suda za slučajeve nepostojanja sporazuma među njima i stoga nije izravno i posebno povezana s izvršavanjem javnih ovlasti. Kad je riječ o upisu informacija u registar izjava o partnerstvu kao i državnu maticu vjenčanih i državni registar životnog partnerstva, Sud je već presudio da djelatnostima koje se odnose na mjere objave akata javni bilježnik izravno i posebno ne izvršava javne ovlasti.

(t. 111., 116., 118.-120., 125., 130.-132., 135., 136., 140., 143. i izreka)