



Zbornik sudske prakse

Predmet C-270/15 P

Kraljevina Belgija protiv Europske komisije

„Žalba – Državne potpore koje su belgijska tijela dodijelila za financiranje screening metoda testiranja na transmisivne spongiformne encefalopatije kod goveda – Selektivna prednost – Odluka kojom se proglašava da je državna potpora djelomično nespojiva s unutarnjim tržištem“

Sažetak – Presuda Suda (šesto vijeće) od 30. lipnja 2016.

1. *Potpore koje dodjeljuju države – Pojam – Intervencija države kojom se umanjuju troškovi koji obično terete proračun poduzetnika – Troškovi koji proizlaze iz poštovanja nacionalnog propisa – Uključenost – Troškovi povezani s izvršavanjem javnih ovlasti države – Nepostojanje utjecaja – Intervencija države u područja koja nisu usklađena u Europskoj uniji – Nepostojanje utjecaja*

(čl. 107. st. 1. UFEU-a)

2. *Potpore koje dodjeljuju države – Pojam – Cilj zaštite javnog zdravlja – Nepostojanje utjecaja na kvalifikaciju mjere kao potpore*

(čl. 107. st. 1. UFEU-a)

3. *Potpore koje dodjeljuju države – Pojam – Selektivnost mjere – Razlikovanje između zahtjeva selektivnosti i popratnog utvrđivanja ekonomske prednosti kao i između sustava potpora i pojedinačne potpore*

(čl. 107. st. 1. UFEU-a)

4. *Potpore koje dodjeljuju države – Pojam – Selektivnost mjere – Razlikovanje između poduzetnika koji se nalaze u usporedivoj činjeničnoj i pravnoj situaciji – Usporedivost situacije u sektoru koji je obuhvaćen screening metodom testiranja sa situacijom svih poduzetnika koji su obuhvaćeni obveznim kontrolama – Pretpostavke*

(čl. 107. st. 1. UFEU-a)

1. Prilikom ocjene pojma troškova koji uobičajeno terete proračun poduzetnika i stoga prilikom ocjene selektivnosti mjere radi njezine kvalifikacije kao državne potpore, dodatni troškovi koje uobičajeno moraju snositi poduzetnici zbog obveza koje proizlaze iz zakona i drugih propisa, a vezani su za obavljanje regulirane gospodarske djelatnosti, po svojoj prirodi predstavljaju takve troškove. Okolnost da su te obveze nametnula javna tijela stoga sama po sebi ne može utjecati na ocjenu prirode drugih mjera istih tih tijela kako bi se utvrdilo stavljaju li one poduzetnike u povoljniji položaj izvan normalnih tržišnih uvjeta.

Na kvalifikaciju troškova koje uobičajeno trebaju snositi poduzetnici osobito ne utječu okolnosti da ti troškovi proizlaze iz mjera javnih tijela u obavljanju njihovih javnih ovlasti ili da države članice mogu snositi te troškove kad ne postoji usklađenost u predmetnom području.

Osim toga i u svakom slučaju, okolnost da financiranje predmetnih mjera uopće nije bilo usklađeno nema utjecaja na kvalifikaciju ekonomske prednosti koju može predstavljati takvo financiranje. Naime, čak i u područjima u kojima su nadležne, države članice trebaju poštovati pravo Unije i osobito zahtjeve koji proizlaze iz članka 107. i 108. UFEU-a.

(t. 35., 36., 38., 39.)

2. Cilj zaštite javnog zdravlja koji se želi postići nalaganjem poduzetnicima u određenom sektoru obveze obavljanja *screening* metoda testiranja na bolest nije dovoljan da bi se odbacila kvalifikacija državnog financiranja tih testova kao državne potpore. Naime, članak 107. stavak. 1. UFEU-a ne razlikuje intervencije prema uzrocima ili ciljevima, nego ih definira s obzirom na njihove učinke.

(t. 40.)

3. Vidjeti tekst odluke.

(t. 48., 49.)

4. Prilikom ocjene selektivnosti mjere radi njezine kvalifikacije kao državne potpore Komisijina je zadaća da utvrdi koristi li ta mjera, neovisno o tome što je dodjeljuje općenitu prednost, isključivo određenim poduzetnicima ili određenim područjima. Stoga Opći sud nije počinio pogrešku koja se tiče prava kad je smatrao da je Komisija valjano smatrala da je financiranje *screening* metoda testiranja od strane države članica provedenih radi zaštite javnog zdravlja selektivno u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a, s obzirom na to da je situacija gospodarskih subjekata u predmetnom sektoru bila implicitno, ali nužno uspoređena s onom svih poduzetnika na koje se, poput njih, odnose kontrole koje obvezno moraju provesti prije stavljanja na tržište i komercijalizacije svojih proizvoda.

Okolnost da se testiranja čiji su ciljevi kontrola kvalitete proizvoda, pa i hrane, razlikuju od jednog do drugog sektora po svojoj prirodi, svrsi, troškovima i učestalosti i da to može eventualno utjecati na usporedivost tih različitih sektora je bespredmetna u okviru kvalifikacije državnih potpora, koja se ne odnosi na sama testiranja, nego na njihova financiranja iz državnih sredstava čija je posljedica smanjenje troškova koje snose njegovi korisnici. To pitanje treba biti istaknuto kao poseban tužbeni razlog pred Općim sudom.

(t. 50., 53.-55.)