



Zbornik sudske prakse

Predmet C-111/15

**Občina Gorje
protiv
Republike Slovenije**

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputilo Upravno sodišče)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Zajednička poljoprivredna politika – Uredba (EZ) br. 1698/2005 – Uredba (EU) br. 65/2011 – Financiranje iz EPFRR-a – Potpora ruralnom razvoju – Pravila o prihvatljivosti aktivnosti i troškova – Vremenski uvjet – Potpuno isključenje – Smanjenje potpore“

Sažetak – Presuda Suda (peto vijeće) od 7. srpnja 2016.

1. *Akti institucija – Uredbe – Izravna primjenjivost – Nadležnost provedbe priznata državi članici – Granice*

(čl. 288. st. 2. UFEU-a)

2. *Poljoprivreda – Zajednička poljoprivredna politika – Financiranje iz EPFRR-a – Potpora ruralnom razvoju – Prihvatljivost aktivnosti i troškova – Vremenski uvjet – Nacionalni propis kojim se ograničava prihvatljivost troškova na one koji su nastali nakon dodjele potpore – Dopuštenost*

(Uredba Vijeća br. 1698/2005, uvodna izjava 5. i čl. 71.)

3. *Poljoprivreda – Zajednička poljoprivredna politika – Financiranje iz EPFRR-a – Potpora ruralnom razvoju – Prihvatljivost aktivnosti i troškova – Smanjenja i isključenja – Nacionalni propis kojim se propisuje odbijanje zahtjeva za plaćanje u slučaju troškova koji su nastali prije donošenja odluke o dodjeli potpore – Nedopuštenost*

(Uredba Vijeća br. 1698/2005, čl. 71. st. 3.; Uredba Komisije br. 65/2011, čl. 30.)

1. Vidjeti tekst odluke.

(t. 34., 35.)

2. Članak 71. Uredbe br. 1698/2005 o potporama ruralnom razvoju Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis na temelju kojeg su za doprinos iz EPFRR-a za sufinanciranje aktivnosti ruralnog razvoja koju je odabralo upravno tijelo predmetnog programa ruralnog razvoja ili programa pod njegovom odgovornošću prihvatljivi samo troškovi nastali nakon donošenja odluke o dodjeli takve potpore.

Na temelju članka 71. stavka 3. Uredbe br. 1698/2005, pravila o prihvatljivosti troškova određuju se u načelu na nacionalnoj razini, a predmetom su posebnih uvjeta utvrđenih u navedenoj uredbi za određene mjere ruralnog razvoja. Iz prethodno navedenog proizlazi da, s obzirom na to da je tom

odredbom državama članicama dodijeljena načelna ovlast za utvrđivanje pravila o prihvatljivosti troškova, one mogu utvrđivati uvjet prihvatljivosti troškova koji se osobito odnosi na okolnost da su ti troškovi nastali nakon odobrenja zahtjeva za potporu. Nadalje, budući da se cilj Uredbe br. 1698/2005, u skladu s njezinom uvodnom izjavom 5., sastoji u poticanju ruralnog razvoja, uvjet koji ograničava prihvatljivost troškova sufinancirane aktivnosti samo na troškove koji su nastali nakon odluke o dodjeli potpora sukladan je tom cilju s obzirom na to da osigurava učinkovitiju dodjelu sredstava iz EPFRR-a.

(t. 37., 39., 41., 45. i t. 1. izreke)

3. Članak 71. stavak 3. Uredbe br. 1698/2005 o potporama ruralnom razvoju Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u vezi s člankom 30. Uredbe br. 65/2011 o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe br. 1698/2005, treba tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis poput onoga iz glavnog postupka, koji predviđa da se zahtjev za plaćanje u vezi s aktivnošću odabranom za sufinanciranje iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj odbije u cijelosti ako su određeni troškovi za tu aktivnost nastali prije donošenja odluke o dodjeli takve potpore, ako korisnik potpore u svojem zahtjevu za plaćanje nije namjerno dao lažnu izjavu.

Države članice mogu primijeniti tako radikalnu mjeru odbijanja plaćanja samo u slučaju iz članka 30. stavka 2. Uredbe br. 65/2011, koji se odnosi na slučaj kada korisnik potpore namjerno da lažnu izjavu. U svim drugim slučajevima članak 30. te uredbe predviđa smanjenje iznosa potpore, izračunatog u skladu s metodom iz stavka 1. tog članka. Takva metoda, koja se sastoji u odbacivanju neprihvatljivih troškova ima odvratajući učinak, kad se iznos koji se stvarno plaća smanji za iznos koji je znatno viši od iznosa neprihvatljivog troška. U tim okolnostima cilj takve metode je spriječiti učinke „mrtvog tereta” uz očuvanje proporcionalnosti s obzirom na to da troškovi koji su stvarno prihvatljivi nisu u cijelosti isključeni iz potpore.

(t. 53.-55., i t. 2. izreke)