

Druge stranke u postupku: Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH (zastupnik: A. Jaeger-Lenz, odvjetnik), Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: D. Walicka, agent)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvu Lotte Co. Ltd se, osim snošenja vlastitih troškova, nalaže snošenje troškova društva Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH.
3. Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) snosi vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 59, 15. 2. 2016.

Rješenje Suda (deseto vijeće) od 21. rujna 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Curtea de Apel Craiova – Rumunjska) – Rodica Popescu protiv Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

(Predmet C-614/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Socijalna politika — Direktiva 1999/70/EZ — Okvirni sporazum o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP — Uzastopni ugovori o radu na određeno vrijeme — Veterinarski pomoćnik u području nadzora zdravlja životinja — Javni sektor — Članak 5. točka 1. — Mjere za sprečavanje primjene uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme — Pojam „objektivnih razloga” kojima se opravdava obnavljanje tih ugovora — Zamjene za nepopunjena mjesta u očekivanju završetka postupaka natječaja)

(2016/C 454/25)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Craiova

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Rodica Popescu

Tuženik: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

Izreka

Članak 5. točku 1. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme, sklopljenog 18. ožujka 1999., koji se nalazi u Prilogu Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP, treba tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis, poput onog u glavnom postupku, prema kojem se obnavljanje uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme, u javnom sektoru, smatra opravdanim „objektivnim razlozima” u smislu tog članka samo na temelju toga što funkcije nadzora koje obavlja osoblje zaposleno u području nadzora zdravlja životinja nisu trajne naravi zbog razlika u opsegu aktivnosti jedinica koje se nadzire, osim ako se obnovom ugovora stvarno želi pokriti posebna potreba u predmetnom sektoru, a u pozadini toga međutim nisu razlozi vezani uz proračun, što je na nacionalnom sudu da provjeri. Osim toga, okolnost da se obnavljanje uzastopnih ugovora na određeno vrijeme obavlja u očekivanju završetka postupaka natječaja nije dostatna da bi taj propis bio u skladu s tim člankom, ako njegova konkretna primjena u biti dovodi do zlorabe uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme, a što je također na nacionalnom sudu da provjeri.

⁽¹⁾ SL C 68, 22. 2. 2016.