

2. Nalaže se Rumunjskoj snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 146, 4. 5. 2015.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 21. srpnja 2016. – Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo, Carolus C. BVBA

(Predmet C-226/15 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Žig Europske unije — Prijava verbalnog žiga Europske unije English pink — Prigovor nositelja verbalnog žiga PINK LADY i figurativni žigovi koji sadržavaju verbalne elemente „Pink Lady” — Odbijanje prigovora — Odluka suda za žigove Europske unije — Izmjena — Pravomoćnost)

(2016/C 343/09)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion (zastupnici: T. de Haan, odvjetnik, P. Péters, advocaat)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: J. Crespo Carrillo, agent), Carolus C. BVBA

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvima Apple and Pear Australia Ltd i Star Fruits Diffusion nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 254, 3. 8. 2015.

Presuda Suda (deseto vijeće) od 20. srpnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Verwaltungsgericht Wien – Austrija) – Hans Maschek protiv Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke

(Predmet C-341/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Socijalna politika — Direktiva 2003/88/EZ — Članak 7. — Pravo na plaćeni godišnji odmor — Umirovljenje na zahtjev zainteresirane osobe — Radnik koji nije iskoristio svoja prava na plaćeni godišnji odmor prije prestanka radnog odnosa — Nacionalno zakonodavstvo koje isključuje novčanu naknadu za neiskorišteni plaćeni godišnji odmor — Bolovanje — Dužnosnici)

(2016/C 343/10)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Wien

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Hans Maschek

Tuženik: Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke

Izreka

Članak 7. stavak 2. Direktive 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena treba tumačiti na način da:

- mu se protivi nacionalno zakonodavstvo, poput onog u glavnom postupku, koje lišava prava na novčanu naknadu za neiskorišteni plaćeni godišnji odmor radnika čiji je radni odnos prestao uslijed njegova zahtjeva za umirovljenje i koji nije mogao iskoristiti svoja prava prije prestanka tog radnog odnosa;
- radnik prilikom odlaska u mirovinu ima pravo na novčanu naknadu za neiskorišteni plaćeni godišnji odmor zbog toga što nije obavljao svoje dužnosti zbog bolesti;
- radnik čiji je radni odnos prestao i koji je, na temelju sporazuma sklopljenog s poslodavcem, iako je nastavio primati plaću, bio dužan ne dolaziti na svoje radno mjesto tijekom određenog razdoblja koje je prethodilo njegovu odlasku u mirovinu, nema pravo na novčanu naknadu za prava na neiskorišteni plaćeni godišnji odmor u tom razdoblju, osim ako nije mogao iskoristiti ta prava zbog bolesti;
- države članice moraju, s jedne strane, odlučiti hoće li radnicima odobriti dodatne plaćene godišnje odmore povrh minimalnog plaćenog godišnjeg odmora od četiri tjedna propisanog člankom 7. Direktive 2003/88. U tom slučaju države članice mogu propisati da će radniku koji zbog bolesti nije mogao iskoristiti svoj ukupan dodatni plaćeni godišnji odmor prije prestanka njegova radnog odnosa, dodijeliti pravo na novčanu naknadu koja odgovara tom dodatnom razdoblju. S druge strane, države članice moraju odrediti uvjete za to odobravanje.

(¹) SL C 346, 19. 10. 2015.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 21. srpnja 2016. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Raad van State – Belgija) – Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) i Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15) protiv Vlaams Gewest

(Spojeni predmeti C-387/15 i C-388/15) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Okoliš — Direktiva 92/43/EEZ — Očuvanje prirodnih staništa — Posebna područja očuvanja — Područje Natura 2000 „Estuarij rijeka Schelde i Temse na nizozemskoj granici do Genta” — Razvoj lučkog područja — Procjena utjecaja plana ili projekta na zaštićeno područje — Negativni utjecaji — Prethodni, ali nedovršeni, razvoj areala istovjetnog tipa kao uništeno područje — Dovršetak nakon procjene — Članak 6. stavci 3. i 4.)

(2016/C 343/11)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Raad van State

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) i Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15)

Tuženik: Vlaams Gewest

uz sudjelovanje: Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen