

Presuda Suda (šesto vijeće) od 17. ožujka 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunjska) – Taser International Inc. protiv SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

(Predmet C-175/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Područje slobode, sigurnosti i pravde — Pravosudna suradnja u građanskim stvarima — Uredba (EZ) br. 44/2001 — Ugovori kojima se predviđa obveza rumunjskog poduzetnika da ustupi pravo na žigove poduzetniku koji ima sjedište u trećoj zemlji — Odbijanje — Klausula o dogovaranju nadležnosti u korist treće zemlje — Upuštanje tuženika u postupak pred rumunjskim sudovima bez osporavanja — Primjenjiva pravila o nadležnosti)

(2016/C 156/26)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Taser International Inc.

Tuženici: SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

Izreka

1. Članak 23. stavak 5. i članak 24. Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima treba tumačiti na način da, u okviru spora koji se odnosi na neispunjenje ugovorne obveze u kojem je tužitelj pokrenuo postupak pred sudovima države članice u kojoj tuženik ima sjedište, nadležnost tih sudova može proizlaziti iz članka 24. te uredbe ako tuženik ne osporava njihovu nadležnost iako ugovor između tih dviju stranaka sadržava klauzulu o dogovaranju nadležnosti u korist sudova treće zemlje.
2. Članak 24. Uredbe br. 44/2001 treba tumačiti na način da se, u okviru spora između stranaka ugovora koji sadržava klauzulu o dogovaranju nadležnosti u korist sudova treće zemlje, protivi tomu da se sud države članice u kojoj tuženik ima sjedište i pred kojim je pokrenut postupak proglasi nenadležnim po službenoj dužnosti iako tuženik ne osporava njegovu nadležnost.

⁽¹⁾ SL C 236, 20. 7. 2015.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 3. ožujka 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Fővárosi Törvényszék – Mađarska) – Daimler AG protiv Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

(Predmet C-179/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Žigovi — Direktiva 2008/95/EZ — Članak 5. stavak 1. — Oglasi koji se odnose na treću stranu dostupni na internetu — Neovlaštena uporaba žiga — Oglasi objavljeni na internetu bez znanja i odobrenja te treće strane ili zadržani na internetu usprkos njezinu prigovoru — Tužba nositelja žiga protiv te treće strane)

(2016/C 156/27)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Törvényszék