

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: BP Europa SE

Tuženik: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

**Izreka**

1. Članak 20. stavak 2. Direktive Vijeća 2008/118/EZ od 16. prosinca 2008. o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ treba tumačiti na način da u okolnostima poput onih u glavom postupku kretanje trošarinske robe unutar sustava odgode plaćanja trošarine završava u smislu te odredbe u trenutku kada njezin primatelj nakon potpunog iskrcavanja prijevoznog sredstva koje sadrži predmetnu robu utvrdi njezin manjak u odnosu na količinu koja mu je trebala biti isporučena.
2. Članak 7. stavak 2. točku (a) u vezi s člankom 10. stavkom 2. Direktive 2008/118 treba tumačiti na način da:
  - situacije koje se tim odredbama uređuju razlikuju se od one iz članka 7. stavka 4. te direktive i da
  - okolnost da nacionalna odredba kojom se prenosi članak 10. stavak 2. Direktive 2008/118, poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, izričito ne spominje da je nepravilnost koju uređuje ta odredba direktive trebala dovesti do puštanja u potrošnju predmetne robe ne može spriječiti primjenu te nacionalne odredbe u slučaju utvrđenja manjka, koji nužno podrazumijeva takvo puštanje u potrošnju.
3. Članak 10. stavak 4. Direktive 2008/118 treba tumačiti na način da se primjenjuje ne samo kada ukupna količina robe koja se kreće unutar sustava odgode plaćanja trošarine ne dopiše na mjesto odredišta nego i na slučajeve u kojima samo dio te robe nije dospio na odredište.

<sup>(1)</sup> SL C 138, 27. 4. 2015.

**Presuda Suda (sedmo vijeće) od 4. veljače 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht Düsseldorf – Njemačka) – Youssef Hassan protiv Breiding Vertriebsgesellschaft mbH**

**(Predmet C-163/15) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Žig Zajednice — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Članak 23. — Licencija — Registar žigova Zajednice — Pravo stjecatelja licencije da pokrene postupak zbog povrede unatoč tome što licencija nije upisana u registar žigova Zajednice)**

(2016/C 106/12)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Youssef Hassan

Tuženik: Breiding Vertriebsgesellschaft mbH

**Izreka**

Članak 23. stavak 1. prvu rečenicu Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice treba tumačiti na način da stjecatelj licencije može pokrenuti postupak zbog povrede žiga Zajednice koji je predmet licencije iako potonja nije upisana u registar žigova Zajednice.

(<sup>1</sup>) SL C 254, 3. 8. 2015.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. prosinca 2015. uputio Rechtbank Noord-Holland  
(Nizozemska) – X, GoPro Coöperatief UA protiv Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor  
Rotterdam Rijnmond**

**(Predmet C-666/15)**

(2016/C 106/13)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Rechtbank Noord-Holland

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: X, GoPro Coöperatief UA

Tuženik: Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

**Prethodna pitanja**

1. Treba li Komisijine napomene s objašnjenjima uz tarifni podbroj 8525 80 30 i tarifne podbrojeve 8525 80 91 i 8525 80 99 Kombinirane nomenklature (KN) tumačiti na način da se radi o „snimanju najmanje 30 minuta pojedinačne videosekvence” također i kada se pomoću „video record” načina snimaju videosekvence dulje od 30 minuta, iako se te videosekvence spremaju u posebne datoteke s trajanjem kraćim od 30 minuta te korisnik mora prilikom pregleda svaku datoteku koja je kraća od 30 minuta posebno otvarati, iako postoji mogućnost da se videosekvence sadržane u tim datotekama na osobnom računalu uz pomoć programske podrške koju isporučuje GoPro spoje jedna iza druge te tako pohrane na računalu kao jedna videosnimka u jednoj datoteci?
2. Protivi li se uvrštavanju video kamera koje mogu pohraniti signale iz vanjskih izvora pod tarifni podbroj 8525 80 99 KN-a činjenica da se ti signali putem vanjskog televizora ili monitora ne mogu reproducirati s obzirom na to da te video kamere, kao što je npr. GoPro Hero 3 Silver Edition na vanjskom ekranu ili monitoru mogu reproducirati samo datoteke snimljene pomoću svojih vlastitih leća?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. prosinca 2015. uputio Hof van beroep te Antwerpen (Belgija)  
– Loterie Nationale – Nationale Loterij NV protiv Paula Adriaensena i dr.**

**(Predmet C-667/15)**

(2016/C 106/14)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hof van beroep te Antwerpen