

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Robert Fuchs AG

Tuženik: Hauptzollamt Lörrach

**Izreka**

Članak 555. stavak 1. točku (a) Uredbe Komisije (EEZ) br. 2454/93 od 2. srpnja 1993. o utvrđivanju odredaba za provedbu Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 o Carinskom zakoniku Zajednice, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 2286/2003 od 18. prosinca 2003., treba tumačiti na način da naplatne letove za obuku upravljanja helikopterom, na kojima se nalaze pilot učenik i instruktor letenja, ne treba smatrati komercijalnom uporabom prijevoznog sredstva u smislu te odredbe.

<sup>(1)</sup> SL C 155, 11. 5. 2015.

---

**Presuda Suda (drugo vijeće) od 28. srpnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Fővárosi Ítéltábla – Mađarska) – Gazdasági Versenyhivatal protiv Siemens Aktiengesellschaft Österreich**

(Predmet C-102/15) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku — Pravosudna suradnja u građanskim stvarima — Uredba (EZ) br. 44/2001 — Nadležnost, priznavanje i izvršenje sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima — Područje primjene ratione materiae — Tužba za povrat neosnovano plaćenih iznosa — Stjecanje bez osnove — Tražbina koja proizlazi iz neosnovanog povrata novčane kazne za povredu prava tržišnog natjecanja)*

(2016/C 350/07)

Jezik postupka: mađarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Fővárosi Ítéltábla

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Gazdasági Versenyhivatal

Tuženik: Siemens Aktiengesellschaft Österreich

**Izreka**

Tužba za povrat neosnovano plaćenih iznosa koja se temelji na stjecanju bez osnove, poput one iz glavnog postupka, koja proizlazi iz činjenice da je novčana kazna izrečena u postupku za zaštitu tržišnog natjecanja vraćena, ne predstavlja „građansku i trgovačku stvar” u smislu članka 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima.

<sup>(1)</sup> SL C 171, 26. 5. 2015.