

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Nalaže se Éditions Odile Jacob SAS snošenje troškova Europske komisije, društva Lagardère SCA i društva Wendel.*

⁽¹⁾ SL C 26, 26. 1. 2015.

Presuda Suda (osmo vijeće) od 28. siječnja 2016. – Heli-Flight GmbH & Co. KG protiv Europske agencije za sigurnost zračnog prometa (EASA)

(Predmet C-61/15 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Civilno zrakoplovstvo — Zahtjev za odobrenje dostavljenih uvjeta za letenje — Odluka Europske agencije za sigurnost zračnog prometa — Odbijanje zahtjeva — Obvezni predsudski upravni postupak — Mogućnost žalbe pred sudom Europske unije — Sudačke ovlasti — Donošenje mjera upravljanja postupkom — Obveza — Složene tehničke ocjene)

(2016/C 106/10)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Heli-Flight GmbH & Co. KG (zastupnik: T. Kittner, Rechtsanwalt)

Druga stranka u postupku: Europska agencija za sigurnost zračnog prometa (AESA) (zastupnik: T. Masing, Rechtsanwalt)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Nalaže se Heli-Flight GmbH & Co. KG snošenje vlastitih troškova.*

⁽¹⁾ SL C 155, 11. 5. 2015.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 28. siječnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesfinanzhof – Njemačka) – BP Europa SE protiv Hauptzollamt Hamburg-Stadt

(Predmet C-64/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Oporezivanje — Opći aranžmani za trošarine — Direktiva 2008/118/EZ — Nepravilnost do koje je došlo tijekom kretanja trošarinske robe — Kretanje robe unutar sustava odgode plaćanja trošarine — Manjak robe prilikom isporuke — Ubiranje trošarine u nedostatku dokaza o uništenju ili gubitku robe)

(2016/C 106/11)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: BP Europa SE

Tuženik: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Izreka

1. Članak 20. stavak 2. Direktive Vijeća 2008/118/EZ od 16. prosinca 2008. o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ treba tumačiti na način da u okolnostima poput onih u glavom postupku kretanje trošarinske robe unutar sustava odgode plaćanja trošarine završava u smislu te odredbe u trenutku kada njezin primatelj nakon potpunog iskrcavanja prijevoznog sredstva koje sadrži predmetnu robu utvrdi njezin manjak u odnosu na količinu koja mu je trebala biti isporučena.
2. Članak 7. stavak 2. točku (a) u vezi s člankom 10. stavkom 2. Direktive 2008/118 treba tumačiti na način da:
 - situacije koje se tim odredbama uređuju razlikuju se od one iz članka 7. stavka 4. te direktive i da
 - okolnost da nacionalna odredba kojom se prenosi članak 10. stavak 2. Direktive 2008/118, poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, izričito ne spominje da je nepravilnost koju uređuje ta odredba direktive trebala dovesti do puštanja u potrošnju predmetne robe ne može spriječiti primjenu te nacionalne odredbe u slučaju utvrđenja manjka, koji nužno podrazumijeva takvo puštanje u potrošnju.
3. Članak 10. stavak 4. Direktive 2008/118 treba tumačiti na način da se primjenjuje ne samo kada ukupna količina robe koja se kreće unutar sustava odgode plaćanja trošarine ne dopiše na mjesto odredišta nego i na slučajeve u kojima samo dio te robe nije dospio na odredište.

⁽¹⁾ SL C 138, 27. 4. 2015.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 4. veljače 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht Düsseldorf – Njemačka) – Youssef Hassan protiv Breiding Vertriebsgesellschaft mbH

(Predmet C-163/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Žig Zajednice — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Članak 23. — Licencija — Registar žigova Zajednice — Pravo stjecatelja licencije da pokrene postupak zbog povrede unatoč tome što licencija nije upisana u registar žigova Zajednice)

(2016/C 106/12)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Youssef Hassan

Tuženik: Breiding Vertriebsgesellschaft mbH