



Zbornik sudske prakse

Predmet T-545/14

**GEA Group AG
protiv
Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu
(žigovi i dizajni) (OHIM)**

„Žig Zajednice – Prijava verbalnog žiga Zajednice engineering for a better world – U cijelosti potvrđujuća odluka – Konačnost potvrđene odluke – Utvrđivanje po službenoj dužnosti – Nedopuštenost“

Sažetak – Rješenje Općeg suda (drugo vijeće) od 6. listopada 2015

1. *Tužba za poništenje – Tužba protiv odluke koja potvrđuje raniju odluku koja nije pobijana u rokovima – Nedopuštenost – Konačnost ranije odluke – Tužba protiv ranije odluke koja je proglašena nepravovremenom tek nakon podnošenja tužbe protiv odluke kojom se potvrđuje ranija odluka – Nepostojanje utjecaja*

(Čl. 263. UFEU-a)

2. *Tužba za poništenje – Tužba protiv odluke koja potvrđuje raniju odluku koja nije pobijana u rokovima – Nedopuštenost – Pojam potvrđujuće odluke – Preispitivanje ranije odluke temeljem zahtjeva kojim se ističu nove i bitne činjenice – Isključenje*

(Čl. 263. UFEU-a)

3. *Žig Zajednice – Žalbeni postupak – Žalba pred žalbenim vijećem – Prijava za registraciju žiga kojom se traži preispitivanje ranije odluke koja je postala konačna – Dopuštenost – Pretpostavka – Zahtjev koji se temelji na novim i bitnim činjenicama – Pojam bitne činjenice – Ranija praksa Ureda – Isključenje*

(Čl. 263. UFEU-a; Uredba Vijeća br. 207/2009)

4. *Tužba za poništenje – Tužba protiv odluke koja potvrđuje raniju odluku koja nije pobijana u rokovima – Nedopuštenost – Pojam potvrđujuće odluke – Preispitivanje radi provjere opravdanosti održavanja na snazi ranije odluke nakon izmjene pravnog ili činjeničnog stanja koja je nastupila u međuvremenu – Isključenje*

(Čl. 263. UFEU-a)

1. Odluka kojom se u cijelosti potvrđuje ranija odluka koja je postala konačna nije akt koji se može pobijati. Naime, kako se ne bi oživio rok za podnošenje tužbe protiv potvrđene odluke, tužbu protiv takve potvrđujuće odluke treba proglasiti nedopuštenom.

Činjenica da je tužba protiv ranije odluke proglašena nepravovremenom tek nakon podnošenja tužbe protiv odluke kojom se ona potvrđuje ne omogućuje donošenje zaključka da ranija odluka nije postala konačna do trenutka tog podnošenja. Naime, kada bi podnošenje nepravovremene tužbe protiv neke odluke za učinak imalo odgađanje nastupa njezine konačnosti, cilj koji se ostvaruje sudskom praksom koja se odnosi na nedopuštenost tužbi podnesenih protiv potvrđujućih akata - a koji se sastoji od sprječavanja podnošenja tužbi koje za učinak imaju oživljavanje isteklih rokova za podnošenje tužbe - ne bi imao učinka.

(t. 15., 33.)

2. Vidjeti tekst odluke.

(t. 16., 17.)

3. Postojanje novih i bitnih činjenica može opravdati podnošenje zahtjeva za preispitivanje ranije odluke koja je postala konačna. Nasuprot tome, kada se zahtjev za preispitivanje ne temelji na novim i bitnim činjenicama, tužbu protiv odluke kojom se odbija zahtijevano preispitivanje treba proglasiti nedopuštenom.

U tom pogledu žalbeno vijeće nije obvezno u svjetlu prakse odlučivanja Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) preispitati svoju raniju odluku koja je postala konačna. Čak i pod pretpostavkom da se ranije registracije mogu smatrati novim činjenicama, jer nisu uzete u obzir prilikom donošenja prve odluke iako su već tada postojale, ne može ih se kvalificirati bitnim činjenicama. Naime, činjenica je bitna kada može značajno izmijeniti pravnu situaciju u obliku u kojem su je uzeli u obzir autori ranijeg akta, to jest posebice ako znatno mijenja pretpostavke na kojima se raniji akt temelji. Takav je slučaj s elementom koji pobuđuje sumnje u pogledu utemeljenosti rješenja usvojenog navedenim aktom.

Međutim, ocjena koja se odnosi na postojanje razloga za odbijanje registracije se ne može dovesti u pitanje samo zbog toga što žalbeno vijeće u određenom slučaju nije slijedilo praksu odlučivanja Ureda. Naime, ispitivanje prijave za registraciju se mora provesti u svakom konkretnom slučaju, pri čemu registracija znaka kao žiga ovisi o specifičnim kriterijima koji su primjenjivi u okviru činjeničnih okolnosti konkretnog slučaja, i koji služe za provjeru ne potpada li predmetni znak pod neki od razloga za odbijanje iz Uredbe br. 207/2009 o žigu Zajednice.

(t. 17., 21.-24.)

4. Vidjeti tekst odluke.

(t. 26., 27.)