

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: STD Tekstil Limited Sirketi (Istanbul, Turska)

### Podaci o postupku pred OHIM-om

Podnositelj prijave: tužitelj

Sporni žig u pitanju: figurativni žig Zajednice koji sadrži verbalni element „MOTORTOWN” – prijava za registraciju žiga br. 10 351 931

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća OHIM-a od 8. rujna 2014. u predmetu R 1960/2013-2

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku s obzirom na to da je odbijanjem žalbe podnositelja prijave potvrđena odluka Odjela za prigovore o djelomičnom prihvaćanju prigovora B 1 951 774 i odbijanju dijela prijave figurativnog žiga Zajednice br. 10 351 931 „MOTORTOWN”; te
- naloži snošenje troškova stranci odnosno strankama koje se protive ovoj tužbi.

### Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

### Tužba podnesena 4. prosinca 2014. – Hassan protiv Vijeća

(Predmet T-790/14)

(2015/C 034/50)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: Samir Hassan (Damask, Sirija) (zastupnik: L. Pettiti, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- na temelju članka 263. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) poništi:
  - Provedbenu Odluku Vijeća 2014/678/ZVSP od 26. rujna 2014. o provedbi Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije kojom se Samir Hassan uvrštava u popis koji se nalazi u prilogu navedene Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP od 31. svibnja 2013. o mjerama ograničavanja protiv Sirije;
  - Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 1013/2014 od 26. rujna 2014. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji kojom se Samir Hassan uvrštava u popis koji se nalazi u Prilogu II. Uredbi Vijeća (EU) br. 36/2012 od 18. siječnja 2012. o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji;
- utvrdi i presudi da su učinci poništenih akata konačni;

- na temelju članka 268. do 340. UFEU-a nadoknadi štetu koju je S. Hassan pretrpio zbog primjene gore navedenih mjera ograničavanja protiv njega i na temelju toga:
  - prizna izvanugovornu odgovornost Vijeća Europske unije zbog pretrpljene i buduće imovinske štete te neimovinske štete;
  - dosudi S. Hassanu iznos od 250 000 EUR mjesečno počevši od 1. rujna 2011. kako bi mu nadoknadio pretrpljenu imovinsku štetu;
  - dosudi S. Hassanu simboličan iznos od 1 EUR zbog pretrpljene neimovinske štete;
  - Vijeću Europske unije naloži naknadu buduće imovinske štete;
- u svakom slučaju, Vijeću Europske unije naloži snošenje ukupnih troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci Vijeća u ocjeni činjenica i pogrešci koja se tiče prava zbog toga što je Vijeće ponovno uvrstilo ime tužitelja na popise osoba i subjekata na koje se primjenjuju mjere ograničavanja na temelju neosnovanih razloga.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi prava vlasništva i načela proporcionalnosti.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi načela presumpcije nevinosti tužitelja.
4. Četvrti tužbeni razlog odnosi se na naknadu štete koju je tužitelj pretrpio jer je Vijeće protiv njega primijenilo nezakonite mjere.

---

### **Tužba podnesena 4. prosinca 2014. – Bensarsa protiv Komisije i EDPS-a**

**(Predmet T-791/14)**

(2015/C 034/51)

*Jezik postupka: francuski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Faouzi Bensarsa (Abu Dhabi, Ujedinjeni Arapski Emirati) (zastupnik: S. A. Pappas, odvjetnik)

*Tuženici:* Europska komisija i Europski nadzornik za zaštitu podataka (EDPS)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Uprave za sigurnost od 25. veljače 2014.;
- poništi implicitnu odluku EDPS-a od 24. listopada 2014.;
- naloži tuženicima snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na nedostatnost obrazloženja odluke Komisije od 25. veljače 2014.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na izostanak obrazloženja odluke EDPS-a, s obzirom na to da je implicitna i da obrazloženje ne proizlazi niti iz njezinog konteksta niti iz odluke od 25. veljače 2014.